

Sygn. akt II C 326/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Gawlik

Ławnicy:	/
-----------------	---

Protokolant: Hanna Świątek

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2015 roku w Rybniku

sprawy z powództwa M. D.

przeciwko 1) T. M.,

2) J. T.

o zapłatę

1) oddała powództwo;

2) zasądza od powódki na rzecz pozwanego T. M. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

3) zasądza od powódki na rzecz pozwanej J. T. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

4) przyznaje adwokatowi G. Ć. – Kancelaria Adwokacka w O. – kwotę 4.428 zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powódce z urzędu, w tym 828 zł (osiemset dwadzieścia osiem złotych) stanowi podatek od towarów i usług.

Sygn. II C 326/14

UZASADNIENIE

Powódka M. D. wniosła o zasądzenie od pozwanych T. M. i J. T. kwoty 130.000 zł z tytułu odpowiedzialności wobec zawarcia umowy o roboty remontowe. Podała, że pozwana, w imieniu firmy pozwanego jako jej pełnomocnik sporządziła umowę o roboty remontowe, podczas gdy w rzeczywistości sporządzony dokument nie jest ani umową o roboty remontowe, ani też nie spełnia wymogów jakiegokolwiek innej umowy. Umowa jest niejednoznaczna, co powoduje dwuznaczność sytuacji po stronie powodowej. W efekcie zawartej umowy, zamiast robót remontowych, miały miejsce pseudo - roboty o skutkach ujemnych dla strony powodowej. Zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Opolu, przed którym sprawa pierwotnie zawisła, powódka

wezwana została do uzupełnienia braków formalnych pozwu pod rygorem jego zwrotu, w tym do zgłoszenia dowodów na poparcie okoliczności faktycznych, które należało wskazać.

Na wniosek powódki, została ona postanowieniem z dnia 16.04.2014 r. zwolniona od kosztów sądowych częściowo tj. od opłaty od pozwu w całości i drugim – z tej samej daty, ustanowiono dla niej pełnomocnika z urzędu. Mimo nie uzupełnienia braków formalnych przez powódkę, zarządzono doręczenie odpisu pozwu pozwanym, zwrócono się przy tym o wyznaczenie dla niej pełnomocnika z urzędu. Okręgowa Rada Adwokacka w O. pismem z dnia 24.04.2014 r. poinformowała Sąd, że pełnomocnikiem z urzędu dla powódki M. D. wyznaczony został adwokat G. Ć. wykonujący zawód w Kancelarii Adwokackiej w O..

Następnie, pismem osobistym z dnia 25.04.2014 r. , powódka dopozwała jako kolejnych pozwanych S. P., A. P. i G. B. uzasadniając tę czynność tym, iż utrudniali oni sprawę, zatem wniosła o solidarne zasądzenie od wszystkich pozwanych kwoty żądanej w pozwie.

Pełnomocnik pozwanych T. M. i J. T. pismem z dnia 30.04.2014 r. przede wszystkim wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w Gliwicach jako właściwego miejscowo, co Sąd Okręgowy w Opolu uczynił postanowieniem z dnia 8.07.2014 r. Równolegle Prokuratura Rejonowa w Wodzisławiu Śl. prowadziła przeciwko powódce dochodzenie w sprawie uprzejmego nękania przez nią S. P. i innych poprzez posyłanie pozwów do sądów na terenie kraju obejmujących roszczenia, które nie istnieją w rzeczywistości.

Po przekazaniu sprawy do Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R., ten - pismem z dnia 20.10.2014 r. wezwał pełnomocnika powódki do sprecyzowania żądania pozwu oraz podania jakiej kwoty i z jakiego tytułu powódka dochodzi od każdego z pozwanych.

W odpowiedzi, pełnomocnik powódki pismem z dnia 30.10.2014 r. stwierdził, że nie ma możliwości merytorycznego ustosunkowania się do wezwania Sądu, bowiem powódka nie kontaktuje się z pełnomocnikiem w żaden sposób, nie odpowiedziała na skierowane przez niego do niej pismo.

Pismem osobistym z dnia 30.10.2014 r. (k. 74) również nie sprecyzowała wniosków dowodowych w sprawie. Zarzuciła natomiast, że powództwo rozpoznawane w niniejszej sprawie nie jest tożsame z innymi ,wcześniej złożonymi, zatem brak jest podstaw do odrzucenia pozwu.

Pismo to nie zostało podpisane przez powódkę, wobec czego zarządzeniem z dnia 7.01.2015 r. po upływie terminu zakreślonego powódce dla jego podpisania, zwrócono je. Równocześnie z postanowieniem z dnia 18.02.2015 r. Sąd oddalił wniosek powódki o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze dalszych pozwanych S. P., R. P. i G. B.. Pismem z dnia 24.03.2015 r. pozwani podtrzymali swoje stanowisko w sprawie podając, że powódka skazana została wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śl. z dnia 10.03.2015 r.

Na rozprawie w dniu 25.03.2015 r. pełnomocnik powódki oświadczył, że nie jest w stanie ustosunkować się do osobistego pozwu M. D., a pełnomocnik pozwanych – że zachowanie powódki nie jest dochodzeniem przez nią roszczeń, ale zachowaniem o znamionach przestępstwa, wnosząc co do meritum, o oddalenie powództwa z uwagi na całkowitą bezczynność powódki, bezzasadność jej roszczeń i brak legitymacji czynnej po jej stronie. Podtrzymał wcześniejszą informację, że w sprawie karnej wydany został wyrok skazujący powódkę za stalking pod adresem pozwanych.

Z akt sprawy wynika wprost, że przed rozprawą, tj. w dniu 16.03.2015 r. powódka zapoznała się z aktami sprawy, zatem wiedziała zarówno o terminie rozprawy, na którą wcześniej została wezwana pod rygorem pominięcia dowodu z jej zeznań (k. 87), jak i wiedziała o brakach formalnych pozwu uniemożliwiających wniesienie w meritum sprawy.

Wyrokiem z dnia 25.03.2015 r. Sąd oddalił powództwo M. D. przeciwko T. M. i J. T. zasądzając od powódki na rzecz każdego z pozwanych koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.617 zł, a pełnomocnikowi powódki, który świadczył na jej rzecz pomoc prawną udzieloną jej z urzędu przyznał wynagrodzenie w wysokości 4.428 zł, w tym

kwota 828 zł stanowi podatek od towarów i usług. Wynagrodzenie to wypłacone zostanie pełnomocnikowi powódki ze Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. po uprawomocnieniu się wyroku.

Oddalając powództwo Sąd miał na uwadze, że nie zostało ono sprecyzowane, ani w żaden sposób uprawdopodobnione, a będąc związanym skutecznym doręczeniem odpisów pozwu pozwanym, nie miał formalnie możliwości jego zwrotu. W tej sytuacji, z braku określenia przedmiotu sprawy, braku wniosków dowodowych na poparcie żądań powódki, braku możliwości ustalenia jej legitymacji czynnej w niniejszym procesie, Sąd oddalił powództwo obciążając ją kosztami zastępstw procesowych pozwanych po myśli art. 98 k.p.c. w związku z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Ten sam przepis wraz z przepisem § 19 i 20 Rozporządzenia legł u podstaw przyznania wynagrodzenia pełnomocnikowi powódki, przy czym zostanie ono wypłacone pełnomocnikowi ze Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R..