

Sygn. akt II C 21/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Protokolant: Beata Pinior

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 listopada 2014r. w R.

sprawy z powództwa **M. G., T. K.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

### ***o ukształtowanie stosunku prawnego***

1) oznacza zmieniony sposób wykonania zobowiązania pozwanego (...) SA w W. wobec powoda M. G. wynikającego z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z dnia 24 kwietnia 1997 r polisa nr (...) łączącej pozwanego i powoda M. G. w ten sposób, że ustala granice odpowiedzialności z tytułu należnej powódce T. K. renty odszkodowawczej do sumy gwarancyjnej wynoszącej 14.805.000 zł ( czternaście milionów osiemset pięć tysięcy złotych ) ;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda M. G. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych tytułem zwrotu kosztów procesu);

3) zasądza od pozwanego na rzecz powódki T. K. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu

### ***Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego***

***w dniu 17 listopada 2014 r. w sprawie II C 21/14***

***w zakresie znaczników czasowych 00:02:03 – 00:27:04***

(x\_151515000011003\_II\_C\_21\_14\_114\_20141117\_123016\_000203\_002501\_X.mp4)

\* \* \* \* \* początek tekstu CKX578056\_01

[***Przewodniczący*** 00:02:03.918]

T. K. renty odszkodowawczej do sumy gwarancyjnej wynoszącej 14 milionów 805 tysięcy, zasądza od pozwanego na rzecz powoda M. G. kwotę 3 tysiące 617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu i zasądza od pozwanego na rzecz powódki T. K. kwoty 3 tysiące 617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, sygnatura IIC 21/14, uzasadnienie.

Powodowie T. K. i M. G. wnieśli o ukształtowanie, na podstawie artykułu 357 prim kodeksu cywilnego, stosunku prawnego wynikającego z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z dnia 27 kwietnia 1997 roku, łączącej

powoda M. G. i pozwanego (...) S.A. w W. przez oznaczenie zmienionego sposobu wykonania zobowiązania pozwanego wobec powódki T. K. w ten sposób, że ustala granice odpowiedzialności pozwanego z tytułu należnej jej renty odszkodowawczej do sumy gwarancyjnej wynoszącej

14 milionów 570 tysięcy 850 złotych. W uzasadnieniu podnieśli, że powodowie byli uczestnikami wypadku komunikacyjnego jaki miał miejsce w dniu 21 października 97 roku w O. W., sprawę, sprawcą wypadku był M. G., który wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 6 kwietnia 1998 roku został uznany winnym jego spowodowania. Pozwany jako ubezpieczyciel sprawcy wypadku ponosi odpowiedzialność za wyrządzoną powódce szkodę i wykonuje zobowiązania wynikające z tego zdarzenia. W wyniku wypadku powódka doznała poważnych obrażeń ciała, jest trwale niezdolna do pracy, wymaga rehabilitacji, stałej opieki osoby trzeciej jako niezdolna do samodzielnej egzystencji. Pozwany wypłaca powódce rentę odszkodowawczą w kwocie 7 tysięcy 760 złotych 72 grosze, przy czym powódka dochodzi w postępowaniu sądowym wyższej renty. Pozwany pismem z dnia 31 października 2013 roku wskazał,

że suma gwarancyjna stanowiąca górną granicę odpowiedzialności wynosi 2 miliony 121 tysięcy 540 złotych, a po uwzględnieniu dokonanych wypłat pozostała poszkodowanej do wykorzystania kwota 428 tysięcy 860 złotych i 33 grosze. Pełnomocnik powodów zwrócił się do pozwanego z propozycją dokonania dobrowolnej zmiany umowy, która w należyty sposób zabezpieczy interesy poszkodowanego i ubezpieczonego. Pismem z dnia 24 grudnia 2013 roku pozwany oświadczył,

że nie znajduje podstaw do podwyższenia sumy gwarancyjnej obowiązującej w chwili zawarcia umowy. Ze względu na sądowe dochodzenie przez powódkę roszczenia

o dodatkowe świadczenie za poprzedni okres i na przyszłość istnieje zagrożenie, że suma gwarancyjna zostanie wyczerpana co nie spowoduje wygaśnięcia zobowiązania, bowiem nie zostanie osiągnięty cel społeczno-gospodarczy umowy ubezpieczenia. Zawierając umowę powód działał w przekonaniu, że nigdy nie będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania na rzecz ewentualnego poszkodowanego. Zgodnie z artykułem 36 Ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, ubezpieczeniowym funduszu gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Dziennik Ustaw z 2003 roku, 24 pozycja 1152 z późniejszymi zmianami, aktualna wysokość sumy gwarancyjnej w przypadku szkód na osobie wynosi 5 milionów euro na jedno zdarzenie drogowe. 6 Dyrektywa komunikacyjna przewiduje automatyczną waloryzację po czerwcu 2017 roku o wskaźnik wzrostu utrzymania EICP. Zdaniem powodów od momentu zawarcia umowy ubezpieczenia nastąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków, o której mowa w artykule 357 prim kodeksu cywilnego, a wynikająca w wejścia Polski do Unii Europejskiej, co spowodowało raptowny wzrost poziomu życia obywateli oraz wzrost poziomu cen towarów i usług oraz wynagrodzeń. Przed wypadkiem powódka prowadziła działalność gospodarczą, z której osiągała znaczne dochody. Powodowie powołali w pozwie orzeczenia Sądu Najwyższego, w których przyjęto na podstawie artykułu 357 prim kodeksu cywilnego dopuszczalność sądowej modyfikacji treści stosunku prawnego wynikającego z umowy ubezpieczenia.

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Pozwany podniósł, że pomiędzy stronami toczy się postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach

o zadośćuczynienie i podwyższenie renty. Powódka dochodzi zadośćuczynienia

150 tysięcy złotych ponad kwotę wypłaconą dobrowolnie przez pozwanego oraz renty

15 tysięcy złotych miesięcznie w miejsce dotychczas wypłacanej 7 tysięcy 760 złotych

72 grosze. Wobec braku rozstrzygnięcia roszczenie powódki w niniejszej sprawie jest przedwczesne. Sumy gwarancyjne ograniczające odpowiedzialność (...) prawie ubezpieczeń gospodarczych pojawiły się w ubezpieczeniach obowiązkowych od dnia 1 stycznia 1991 roku na mocy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 1990 roku w sprawie ogólnych warunków ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, za szkody powstałe

w związku z ruchem tych pojazdów, Dziennik Ustaw numer 89, pozycja 527. Suma gwarancyjna w dacie zawarcia umowy ubezpieczenia wynosiła 600 tysięcy

[ns 00:07:42.516]

obecnie euro, zgodnie z paragrafem 10 Rozporządzenia, który jest aktem wykonawczym do Ustawy z dnia 28 lipca 1990 roku o działalności ubezpieczeniowej, Dziennik Ustaw 59/90 pozycja 344. Dlatego zdaniem pozwanego suma gwarancyjna przedmiotowej umowy ubezpieczenia ma charakter ustawowy, a nie umowny. Suma gwarancyjna została skalkulowana na tak wysokim poziomie, że jej wyczerpanie w relacji do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej z 1996 roku wynoszącej 806 złotych 36 groszy nastąpiłoby po 193 latach przy płatności co miesiąc kwoty przeciętnego wynagrodzenia. Ustalenie sumy gwarancyjnej wprowadza ograniczenie odpowiedzialności Zakładu (...). Umowa ubezpieczenia wzmacnia uprawnienia poszkodowanego, który według własnego wyboru może żądać spełnienia świadczenia tylko od sprawcy, tylko od Zakładu (...) albo od obydwu łącznie na zasadzie odpowiedzialności in solidum. Suma gwarancyjna, zdaniem pozwanego, nie jest zobowiązaniem pieniężnym sensu stricto, dlatego nie może podlegać waloryzacji sądowej. Suma gwarancyjna wyznacza granice odpowiedzialności Zakładu (...) w ramach jego zobowiązania do ponoszenia ryzyka spełnienia świadczenia w razie zaistnienia wypadku ubezpieczeniowego. Umowa ubezpieczenia nie jest odpowiedzialnością absolutną, ma z góry określony zakres i ograniczony charakter. Wysokość składki ubezpieczeniowej jest tak skalkulowana, że obejmuje prawdopodobieństwo zaistnienia wypadku ubezpieczeniowego i wysokość sum gwarancyjnych przyjętych dla danego rodzaju ubezpieczenia. Przepisów wyjątkowych, dopuszczających możliwość zmiany zobowiązań umownych nie można stosować w sposób rozszerzający przeciw ogólnej zasadzie pacta sunt servanda. Powodowie nie wykazali aby miała miejsce nadzwyczajna zmiana stosunków w rozumieniu przepisów artykułu 357 prim kodeksu cywilnego. Spadek wartości nabywczej wynagrodzenia z daty zawarcia umowy oraz sumy gwarancyjnej jest zjawiskiem typowym i mieści się w granicach normalnego ryzyka kontraktowego. Nie można także racjonalnie przyjmować aby obie strony nie zdawały sobie sprawy i nie przewidywały faktu istnienia sumy gwarancyjnej jako górnej odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 21 października 1997 roku powódka T. K. uległa wypadkowi komunikacyjnemu, którego sprawcą był powód M. G., ubezpieczony, ubezpieczony, w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, u pozwanego. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 6 kwietnia 1998 roku, sygnatura akt II K 133/98, M. G. został uznany winnym spowodowania wypadku, w którym poszkodowana doznała szereg obrażeń ciała w postaci urazu wielonarządowego, złamania gałęzi górnej i dolnej obu kości łonowych, centralnym zwknięciem w stawie biodrowym lewym, złamaniem uda i podudzia lewego, rozległego obrażenia tkanek miękkich. Od wypadku powódka pozostaje pod wieloletnią stałą opieką medyczną. Leczona była w wielu placówkach służby zdrowia, przeszła rehabilitację, co jednak nie przyniosło poprawy stanu zdrowia. Obecnie stan zdrowia T. K. nie pozwala jej na samodzielną egzystencję, wymaga stałej opieki osób drugich. Dowód - odpis wyroku II K 133/98, karta 114 do 115, sprawozdanie sądowo-lekarskie karta 29 do 34. Pozwany wypłacił powódce zadośćuczynienie w wysokości 100 tysięcy złotych, zgodnie z ugodą zawartą pomiędzy stronami z dnia 3 kwietnia 2000 roku, dowód - karta 116. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 15 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt II C 443/07 zasądzono od pozwanego na rzecz T. K. obok renty wypłacanej przez pozwaną w kwocie 5 tysięcy 44 złote i 22 grosze miesięcznie, rentę wyrównawczą od października 2007 roku w kwotach wyszczególnionych w wyroku, przy czym od marca 2012 roku w wysokości po 7 tysięcy 240 złotych, do wykorzystania sumy gwarancyjnej w wysokości 428 tysięcy 860 złotych i 33 grosze, dowód - wyrok II C 443/07, karta 143 do 144. Pozwany wypłacił T. K. łącznie od daty zgłoszenia, to jest od 25 września 2000 roku, świadczenia w wysokości milion 820 tysięcy 211 złotych 25 groszy. Na kwotę tę składają się świadczenia wypłacone z tytułu renty skapitalizowanej 103 tysiące 974 złote, świadczenia regularne milion 45 złotych 144 złote, zasądzone wyrokiem 359 tysięcy 13 złotych 85 groszy, zmiany wysokości renty w oparciu o artykuł 907 paragraf 2 k.c.

8 tysięcy 694 złote 92 grosze, inne jednorazowe 333 tysiące 926 złotych 60 groszy to jest odszkodowanie z tytułu modernizacji mieszkania, zakup samochodu dla osoby niepełnosprawnej. Pozwany wypłacił ponadto powódce w okresie poprzedzającym wypłaty regularne świadczenia odszkodowawcze w wysokości 309 tysięcy 89 złotych 47 groszy, w tym zadośćuczynienie 100 tysięcy, o którym mowa wyżej. W sumie pozwany wypłacił powódce tytułem wszystkich świadczeń

2 miliony 129 tysięcy 300 złotych i 72 grosze, co spowodowało wyczerpanie sumy gwarancyjnej. Okoliczność bezsporna, wydruk karta 193 do 198. Suma gwarancyjna ustalona w potwierdzeniu pokrycia ubezpieczeniowego z 28 września 2007 roku, wynosiła 2 miliony 121 tysięcy 540 złotych, potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego karta 184. Oświadczeniem lekarza, orzecznika ZUS z dnia 19 stycznia 2012 roku T. K. została uznana za całkowicie niezdolną do pracy i niezdolna do samodzielnej egzystencji, dowód karta 28. Powódka otrzymuje również rentę z ZUS, która od 1 marca 2012 roku wynosi 854 złote 17 groszy, dowód karta 22 do 23. Pismem z dnia 18 listopada 2013 roku pozwana poinformowała powódkę, że suma gwarancyjna za skutki wypadku, w którym powódka doznała obrażeń ciała wynosi 2 miliony 121 tysięcy 540 złotych za zdarzenie, po uwzględnieniu dokonanych na rzecz poszkodowanej wypłat, pozostała do wykorzystania kwota 428 tysięcy 860 złotych 33 grosze, dowód - pismo karta 35. Pismem z dnia 6 grudnia 2013 roku powodowie zwrócili się do (...) S.A. w W....

CKX578056\_02

[**Przewodniczący** 00:14:34.405]

... o podwyższenie sumy gwarancyjnej dotyczącej umowy z dnia 27 kwietnia 1997 roku, dowód, pismo, karta 39 – 40. Powód M. G. prowadzi działalność gospodarczą, z której osiągnął dochód brutto za 2012 rok w wysokości 80 tysięcy złotych a w 2013 roku 120 tysięcy złotych. Prowadzi działalność handlową hurtowni narzędzi, na utrzymaniu ma dwóch dorastających synów. Powódka w dalszym ciągu dochodzić będzie 12 tysięcy tytułem renty wyrównawczej i odszkodowania za zwiększone potrzeby w wysokości

2 tysiące złotych miesięcznie. Powódka pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z mężem A. K., którego emerytura wynosi 2 tysiące 200 złotych. Powódka ponosi wydatki na utrzymanie domu, ogrzewanie gazowe w wysokości 15 tysięcy rocznie,

za energię płaci 100 złotych miesięcznie, za wodę 50 złotych na leki powódka wydaje

200 złotych miesięcznie, wizyty lekarskie do 100 złotych miesięcznie, dieta wysokobiałkowa to koszt tysiąc złotych miesięcznie, dowód zeznania świadka A. K. i powoda M. G.. W myśl artykułu 357 prim kodeksu cywilnego, jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami, albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, Sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego oznaczyć w sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Kwestia rewaloryzacji sumy gwarancyjnej była wielokrotnie przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego, który wypowiedział się za dopuszczalnością stosowania przewidzianych

w tym przepisie klauzuli rebus sic stantibus do umowy ubezpieczenia. Uchwała z dnia

26 listopada 1991 roku (...) OSP 1992 nr 7-8 pozycja 170, uchwała składu siedmiu sędziów z dnia 29 grudnia 1994 roku IIICZP 120/94 (...) numer 4 pozycja 55. Uchwała z dnia 31 maja 1994 roku (...) numer 12 pozycja 237. Postanowienie z dnia 30 stycznia 2000, dwutysięcznego ósmego roku (...) wyroki z dnia 13 stycznia 2000 roku (...) z dnia 29 grudnia 1994 roku, (...) z dnia 21 września 2011 roku (...) z 17 października 2012 roku (...) niepublikowane. Przepis artykułu 357 prim kodeksu cywilnego nie wyłącza spod zakresu swego działania żadnej umowy a zatem również i umowy ubezpieczenia. Odrębność takiej umowy polegająca na losowości i nieprzewidywalności wystąpienia zdarzenia uzasadniającego odpowiedzialność ubezpieczyciela wpływające

na ukształtowanie obowiązków jej stron ubezpieczającego między innymi w postaci obowiązku zapłaty oznaczonej składki a ubezpieczyciela limitowaną sumą gwarancyjną nie jest wystarczającą podstawą dla przyjęcia takiego wyłączenia. Zmiany w sferze ekonomicznej i społecznej rozpoczęte w latach 1989-1990 w swych rozmiarach i skutkach dotyczą nie tylko siły nabywcze pieniądza, ale i wielu innych dziedzin, na przykład rynku pracy, kosztów oświaty, ochrony zdrowia, struktury i konsumpcji. Po roku 1999 kontynuowane były zapoczątkowane w latach 1989-1990

zmiany w sferze ekonomicznej, społecznej i gospodarczej. Przeprowadzono szereg reform, nastąpił wyraźny wzrost również kosztów i zakresów oferowanych na rynku świadczeń medycznych, co w szczególności dotyczy odpłatności za lekarstwa i usługi w zakresie świadczeń rehabilitacyjnych czy też cen paliwa, przekładające się na ponoszone koszty dojazdów

do placówek medycznych. W 2004 roku Polska przystąpiła do Unii Europejskiej,

co wiązało się z przejściem uregulowań prawnych obowiązujących w unii dostosowaniem prawa polskiego do wymogów unijnych. Przejawem zmian prawnych było zwiększenie sumy gwarancyjnej w obowiązkowym OC, udzielono szerszej ochrony poszkodowanym.

Z analizy orzecznictwa wynika, że wzrosły zasądzone świadczenia z tytułu odszkodowań. Niewątpliwie ma to wpływ także, niewątpliwie ma na to wpływ także zmiana funkcji ubezpieczeń komunikacyjnych, na którą wskazuje między innymi orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2008 roku sygnatura akt ICZP140/07 gdzie Sąd Najwyższy stwierdził, że zmiana funkcji ubezpieczeń komunikacyjnych, polega na tym,

że początkowo chodziło o ochronę ubezpieczonych z czasem akt ten został położony

na konieczność ochrony przede wszystkim poszkodowanych. Zmiany gospodarcze

na przestrzeni lat 1997-2014 a zwłaszcza od daty wejścia do Unii Europejskiej, kiedy

to nastąpiło przyspieszenie gospodarcze skutkujące wzrostem średnich wynagrodzeń

są efektem nadzwyczajnej zmiany stosunków. Strony zawierając umowy

o ubezpieczeniach w 1997 roku nie były w stanie ich przewidzieć gdyż nie były one wynikiem normalnego sukcesu

wzrostu gospodarczego. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 października 2012 roku IICSK646/11 stwierdził, że

nadzwyczajna zmiana stosunków może wystąpić w warunkach stabilnego rozwoju gospodarczego. Nadzwyczajną

zmianę stosunków można też tworzyć ciąg, może też tworzyć ciąg zdarzeń w postaci przemian społecznych,

gospodarczych i politycznych, które przez swoje oddziaływanie na treść łączącego strony stosunku prawnego

zniweczyły pierwotne kalkulacje stron, a które nie były nawet przy dołożeniu nawet należytej staranności do

przewidzenia w chwili zawarcia umowy. Nie chodzi tu przy tym o efekty normalnego sukcesywnego rozwoju

gospodarczego. Suma ubezpieczenia wynikająca z obowiązujących aktualnie przepisów wynosi 5 milionów euro, co

stanowi przy kursie euro 4 dwadzieścia trzy złote z dnia

15 listopada 2014 roku poprzedzającego wydanie wyroku 21 milionów 150 tysięcy a więc jej wyczerpanie jest

praktycznie niemożliwe. Mając na uwadze przetoczone wyżej okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że nastąpiła

nadzwyczajna zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie sumy gwarancyjnej w stosunku prawnym łączącym

strony

w związku z zawartą przez M. G. umową ubezpieczenia,

o odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Decydując o sposobie zmiany Sąd przyjął, że nie jest

dopuszczalne podwyższenie tej sumy do poziomu wynikającego z aktualnie obowiązujących przepisów. Respektując

interesy stron i zasady współżycia społecznego należało zdaniem Sądu podwyższyć sumę ubezpieczenia do kwoty 14

milionów 805 tysięcy złotych. Umowa ubezpieczenia zawarta była na okres od dnia 26 kwietnia 1997 roku do dnia

2 lutego 1998 roku. W 1997 roku wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wynosiła tysiąc sześćdziesiąt

jeden złotych

93 grosze zaś w 2013 roku wynosiła 3 tysiące 650 złotych 6 groszy. W okresie 17 lat wysokość wynagrodzenia wzrosła

3, 4- krotnie z kolei suma gwarancyjna w 1997 roku

w momencie zawarcia umowy o ubezpieczeniach wynosiła 2 miliony 121 tysięcy

540 złotych, co stanowiło w 1997 roku przeciętnych wynagrodzeń. Natomiast w chwili obecnej suma gwarancyjna

obowiązująca w dacie zawarcia umowy stanowi zaledwie

581 przeciętnych wynagrodzeń. Z kolei aktualnie obowiązująca suma gwarancyjna

21 milionów 150 tysięcy to jest 5 [?] milionów euro odpowiada 5 tysiącom 794 średnim wynagrodzeniom. W ocenie

Sądu wskazane porównania uzmysławiają skalę zaistniałych zmian na przestrzeni lat 1997-2014. Zgodnie z artykułem

357 prim kodeksu cywilnego całość ciężaru przemian społeczno gospodarczych nie może być przerzucona na stronę

pozwaną, ciężar ryzyka związanego z zaistnieniem nadzwyczajnej zmiany stosunków powinien zostać rozłożony

między strony, w proporcji 30% strona powodowa i 70 % pozwana. Pozwana jest podmiotem profesjonalnym, który

powinien dochować z wyższej staranności w zakresie zawieranych przez siebie umów, a także bardziej szczegółowo

kalkulować wiążące się z zawieraniem, zawieraniem umowami ryzyko. Zdaniem Sądu zasadnym jest żądanie

powoda dotyczące podwyższenia sumy gwarancyjnej ubezpieczenia, której punktem wyjściowym będzie aktualnie obowiązująca suma gwarancyjna 5 milionów złotych. Suma ubezpieczenia stanowi przy kursie euro 4,23 złote na dzień zamknięcia rozprawy 21 milionów 150 tysięcy złotych. Mając na uwadze konieczność obciążenia ryzykiem obu stron stosunku prawnego, suma gwarancyjna winna być podwyższona do kwoty 14 milionów 805 tysięcy. Kondycja finansowa pozwanego jest dobra, pozwany prowadzi szeroką kampanię reklamową w środkach masowego przekazu. Pozwany jest profesjonalistą i funkcjonując na rynku ubezpieczeń ma obowiązek profesjonalnie pełnić swoje środki finansowe, jednakże nie ma możliwości żądania podwyższenia składki równoważącej ryzyko ubezpieczeniowe. Dążąc do poprawy sytuacji powoda Sąd winien działać w sposób jak najmniej dotkliwy dla pozwanego, nadto interes poszkodowanego winien podlegać rozważaniom nie tylko, jako podmiotu zestawień

z pozwanym ekonomicznie słabszego. Nie można, bowiem abstrahować, że powód otrzymał już od pozwanego świadczenia w znacznej wysokości wyczerpujące sumę gwarancyjną. Powyższa kwota stanowi limit obecnej odpowiedzialności gwarancyjnej pozwanego wobec powoda za skutki zaistniałego wypadku. Biorąc pod uwagę wyżej przetoczone okoliczności Sąd uwzględnił roszczenie powodów, uznając, że istniały wszelkie przesłanki warunkujące możliwość dokonania modyfikacji treści wiążącego strony zobowiązania w oparciu o przepis artykułu 357 prim kodeksu cywilnego w zakresie dotyczącym wysokości sumy gwarancyjnej limitującej wysokość świadczeń, jakie pozwany zobowiązany był wypłacić powodce. Sąd ustalił granice odpowiedzialności pozwanego do sumy gwarancyjnej wyższej niż tego żądali powodowie, co wynikało

z przeliczenia na dzień zamknięcia rozprawy na walutę polską pięciu milionów euro.

W dacie wniesienia pozwu w styczniu 2014 roku powodowie przyjęli kurs euro 4,1631

zaś w dniu zamknięcia rozprawy to jest 4 listopada 2014 roku kurs euro NBP wynosił 4,2310 złotych. Z uwagi na charakter niniejszej sprawy Sąd nie był związany wysokością wskazanych w pozwie sumy gwarancyjnej w wyroku z dnia 14 stycznia 2009 roku IVCSK385/08 Sąd Najwyższy stwierdził, że artykuł 357 prim kodeksu cywilnego zaliczany jest do tak zwanego prawa sędziowskiego, którego istotą jest pozostawienie większej niż zwykle swobody Sądowi w poszukiwaniu i określeniu właściwego kierunku uregulowania spornej kwestii. Konieczne warunki umożliwiającym Sądowi należą realizację obowiązków przewidzianych w artykule 357 prim kodeksu cywilnego, jest wyłączenie działania artykułu 321 paragraf 1 kodeksu kpc o tyle, że zgłoszenie przez stronę żądania nowego ukształtowania stosunku prawnego, bądź rozwiązania tego stosunku obliguje Sąd do przeanalizowania przesłanek przewidzianych w artykule

357 prim kodeksu cywilnego i w razie stwierdzenia, że zachodzą podstawy do ingerencji

w stosunek umowy uprawnia go do oznaczenia sposobu wykonania zobowiązania, wysokości świadczenia lub nawet orzeczenie o rozwiązaniu umowy. Właściwą formułę rozstrzygnięcia powinien wskazać Sąd po rozważeniu interesów stron i uwzględnieniu etycznych wskazówek wynikających z zasad współżycia społecznego, nie będąc związanym propozycjami stron w tym również propozycją powoda ujętą w żądaniu pozwu. O kosztach orzeczono zgodnie z artykułem 98 kpc.

Możemy wyłączyć.

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

**Zatwierdzono transkrypcję dnia 9 grudnia 2014 r.**