

**Sygn. akt II C 317/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R., Wydział II Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSO Barbara Migas

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2013 r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. D.**

przeciwko **T. M., J. T.**

o zapłatę

### **postanawia:**

1. odrzucić pozew,

2. zasądzić od powódki M. D. na rzecz pozwanego T. M. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz na rzecz pozwanej J. T. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

## UZASADNIENIE

W dniu 08.10.2013 roku do tutejszego Sądu wpłynął pozew M. D. przeciwko T. M. i J. T. o zapłatę kwoty 94.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami. W uzasadnieniu pozwu oraz przedłożonych przez powódkę dokumentów wynika, że na podstawie umowy cesji nabyła wobec pozwanego roszczenie o wykonanie robót remontowych. W pozwie podniosła, że na konto pozwanego przelano łącznie kwotę 94.000 zł. Roboty natomiast nie zostały prawidłowo wykonane, a nadto pozwany nie rozliczył się z kwot, które pobrał celem zapłacenia faktur za materiał. W pozwie wskazała również, że pozwana w celu uzyskania korzyści majątkowej i dla zabezpieczenia się przed zwrotem podała jedynie konto pozwanego na dokonywanie przelewów.

Przed tutejszym Sądem toczy się postępowanie w sprawie II C 249/13 z powództwa M. D. przeciwko T. M. i J. T. o zapłatę kwoty 94.000 zł i w ocenie Sądu w obu sprawach zachodzi tożsamość zarówno stron, jak i przedmiotu postępowania. Wskazać też należy, że sprawa ta z uwagi na przedmiot postępowania i tożsamość pozwanego została włączona do sprawy II C 229/13 w celu wspólnego rozpoznania.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 kpc Sąd odrzuca pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Biorąc pod uwagę powyższe, na mocy art. 199 § 1 pkt 2 kpc Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji postanowienia.

Ponadto Sąd na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc obciążył powódkę kosztami procesu, uznając za niezbędne do celowej obrony koszty zastępstwa procesowego pozwanych w wysokości minimalnej, tj. w kwocie po 3.600 zł na rzecz każdego

z pozwanych, zgodnie z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 28 września 2002 r. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictw (po 17 złotych).

Mając powyższe na względzie Sąd na podstawie art. 98 kpc orzekł jak w punkcie 2 sentencji.