

Sygn. akt VIII Uz 5/20 p-I

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jolanta Łanowy-Klimek (spraw.)

Sędziowie: Sędzia SO Małgorzata Andrzejewska

Sędzia SO Grzegorz Tyrka

po rozpoznaniu sprawy 10 sierpnia 2020 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie M. P.

przeciwko Dyrektor Zakładu (...) MSWiA w W.

o wysokość emerytury policyjnej i renty inwalidzkiej

na skutek zażalenia Dyrektor Zakładu (...) MSWiA w W.

na pkt 4 postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 4 lutego 2020 *sygn. akt* VIII U 1954/19

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

(-) sędzia Małgorzata Andrzejewska (-) sędzia Jolanta Łanowy-Klimek (-) sędzia Grzegorz Tyrka

VIII Uz 5/20 p-I

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 28 listopada 2019 r. (VIII U 1954/19), wydanym na posiedzeniu niejawnym Sąd Okręgowy w Gliwicach zmienił skarżone decyzje organu rentowego i uwzględnił odwołanie ubezpieczonego.

Wyrok został doręczony organowi rentowemu 9 grudnia 2019 r., a ubezpieczonemu 10 grudnia 2019 r. W przewidzianym prawem terminie żadna ze stron nie wniosła o sporządzenie uzasadnienia wyroku. W dniu 7 stycznia 2020 r. Sąd zwrócił organowi akta emerytalne ubezpieczonego i poinformował o prawomocności wyroku z dniem 18 grudnia 2019 r.

Pismami z 22 stycznia 2020 r. profesjonalny pełnomocnik organu rentowego wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r. oraz złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku, a nadto wniósł o przywrócenie terminu do złożenia apelacji i złożył apelację od wyroku z 28 listopada 2019 r. Wnioski o przywrócenie terminów organ rentowy uzasadnił bardzo liczną korespondencją wpływającą do Kancelarii Ogólnej, absencją pracowników oraz okresem przerwy świątecznej, a w szczególności zagubieniem przedmiotowego wyroku w organie rentowym, co uniemożliwiło zapoznanie się pełnomocnika organu

rentowego z treścią orzeczenia w terminie. Dodał, że radca prawny organu rentowego przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresie od 8 do 10 stycznia 2020 r., wobec czego z korespondencją zapoznał się dopiero w dniu 13 stycznia 2020 r.

Postanowieniem z 4 lutego 2020 r. (VIII U 1954/19) Sąd Okręgowy w Gliwicach w pkt 1 odrzucił wniosek organu rentowego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku z 28 listopada 2019 r., w pkt 2 odrzucił apelację organu rentowego od wyroku z 28 listopada 2019 r., w pkt 3 oddalił wniosek organu rentowego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r., w pkt 4 odrzucił wniosek organu rentowego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r. Zdaniem Sądu uchybienie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z 28 listopada 2019 r. nastąpiło wskutek okoliczności zawinionych przez organ rentowy (zaniedbanie pracownika organu), wobec czego oddalił wniosek o jego przywrócenie, a w konsekwencji odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyrok z 28 listopada 2019 r.

Organ rentowy wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w zakresie odrzucenia apelacji (pkt 2 postanowienia) oraz odrzucenia wniosku organu rentowego sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r. (pkt 4 postanowienia). Organ rentowy zarzucił naruszenie:

- art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 168 § 1 k.p.c. przez nierozważenie całości materiału dowodowego i przyjęcie, że pełnomocnik pozwanego ze swojej winy uchybił terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie, chociaż wykazał on istnienie niezależnej od niego, nagłej i niemożliwej do przewidzenia przeszkody w postaci zagubienia orzeczenia przez pracowników Kancelarii (...) i nie przekazanie jej do Kancelarii (...) w czasie umożliwiającym dokonanie czynności procesowej w przewidzianym terminie;
- art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c. w zw. z art. 387 § 3 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. przez jego zastosowanie i odrzucenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem jako wniesionego po terminie, chociaż z uwagi na zasadność wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku, uznać należało, że został on wniesiony w terminie;
- art. 373 k.p.c. przez jego zastosowanie i odrzucenie apelacji jako niedopuszczalnej, chociaż z uwagi na zasadność wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, wniesienie apelacji od wyroku z 28 listopada 2019 r. był prawidłowe i możliwe.

W związku z powyższym organ rentowy wniósł o uchylenie skarżonego postanowienia w pkt 2 i 4 oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu, a także o przeprowadzenie kontroli skarżonego postanowienia na podstawie art. 380 k.p.c. w zakresie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r. i odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji w trybie art. 380 k.p.c. oraz zmianę postanowienia w tym zakresie poprzez przywrócenie organowi rentowemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r., a w konsekwencji przyjęcie za dopuszczalne złożenie apelacji zgodnie z jego wnioskiem z 22 stycznia 2020 r.

Postanowieniem z 3 kwietnia 2020 r. (VIII U 1954/19) Sąd Okręgowy w Gliwicach na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. uchylił postanowienie z 4 lutego 2020 r. w punkcie 1 i 2.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie organu rentowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. W przypadkach gdy wyrok doręcza się z urzędu, termin, o którym mowa w § 1, liczy się od dnia doręczenia wyroku (§ 2).

Z kolei jak stanowi § 4 ww. art. Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania.

Jak wynika zaś z art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek. Równocześnie z wnioskiem strona powinna dokonać czynności procesowej (art. 169 § 1-3 k.p.c.).

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji nie dopuścił się naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 168 § 1 k.p.c., oceniając uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i prawidłowo zastosował art. 328 § 4 k.p.c., odrzucając ten wniosek.

Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko Sądu I instancji, zgodnie z którym nieprzekazanie wyroku z 28 listopada 2019 r. do Kancelarii (...) stanowi zaniedbanie pracownika organu, co należy poczytać jako okoliczność obciążająca organ rentowy i świadcząca o niedochowaniu należytej staranności w prowadzeniu spraw, segregacji i przesyłu korespondencji. Nie można również upatrywać – jak słusznie wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – charakteru nadzwyczajnego okoliczności usprawiedliwiającej przywrócenie terminu w dużej liczbie korespondencji obsługiwanej przez organ rentowy, czy okresem świątecznym i niedoborem pracowników.

Należy wskazać za Sądem Najwyższym (postanowienie z 22 listopada 2019 r., sygn. III CZ 40/19), że uchybienie terminu do dokonania oznaczonej czynności procesowej, spowodowane nawet lekkim niedbalstwem, narusza obiektywny miernik staranności i stanowi podstawę do oddalenia wniosku o przywrócenie terminu, skoro nawet lekkie niedbalstwo świadczy o zawinionym niedokonaniu czynności w terminie.

Wobec powyższego Sąd I instancji słusznie uznał, że uchybienie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z 28 listopada 2019 r. nastąpiło wskutek okoliczności zawinionych przez organ rentowy, oddalając wniosek o przywrócenie terminu do jego złożenia, a w konsekwencji odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 listopada 2019 r. jako spóźniony.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie organu rentowego jest niezasadne i – na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. – podlega oddaleniu.

(-) sędzia Małgorzata Andrzejewska (-) sędzia Jolanta Łanowy-Klimek (-) sędzia Grzegorz Tyrka