

Sygn. akt VIII Pz 68/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Smycz

Sędziowie: SSO Teresa Kalinka

SSR del.Magdalena Kimel

po rozpoznaniu sprawy 17 października 2016 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie T. Ż.

przeciwko (...) S.A. w K.

o ekwiwalent pieniężny z tytułu prawa do bezpłatnego węgla

na skutek zażalenia powoda T. Ż.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 23 sierpnia 2016 *sygn. akt* IV P 521/16

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Joanna Smycz (-) SSR del.Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt: VIII Pz 68/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 2 czerwca 2016r., sygn. akt: IV P 280/16 Sąd Rejonowy w Z. w sprawie z powództwa T. Ż. przeciwko (...) S.A. w K. o deputat węglowy oddalił powództwo w punkcie 1 wyroku i zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 270 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w punkcie 2 wyroku.

Skargą z dnia 27 czerwca 2016r. pełnomocnik powoda domagała się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 2 czerwca 2016r., sygn. akt:(...) w oparciu o przepis art. 401 pkt. 2 k.p.c.

W uzasadnieniu skargi podano, że powód telefonicznie poinformował pełnomocnika o cofnięciu pozwu i swojej nieobecności z uwagi na odległość miejsca zamieszkania od Z. i podjęcie nowej pracy. Tym niemniej pełnomocnik powoda w dniu rozprawy w dniu 2 czerwca 2016r. przebywała na zwolnieniu lekarskim trwającym do dnia 10 czerwca 2016r. włącznie i nie mogła zgłosić tego żądania przed rozpoczęciem rozprawy, jako że prowadzi kancelarię

indywidualną bez obsady sekretariatu, ani też nie miała możliwości zapewnienia substytucji. Do pisma pełnomocnik powoda dołączyła cofnięcie pozwu z dnia 30 maja 2016r. w sprawie o sygn. akt: (...) oraz zwolnienie lekarskie pełnomocnika powoda na okres od dnia 30 maja 2016r. do dnia 10 czerwca 2016r.

Podnosząc powyższe pełnomocnik powoda wniosła o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 2 czerwca 2016r., sygn. akt:(...) i przywrócenie terminu do cofnięcia pozwu i przyjęcie oświadczenia, a także o nieobciążanie powoda kosztami zastępstwa procesowego w oparciu o art. 102 k.p.c.

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2018r. sygn. akt: IV P 521/16 Sąd Rejonowy w Z. odrzucił skargę powoda T. Ż. o wznowienie postępowania.

Sąd Rejonowy zacytował treść art. 401 pkt. 2 k.p.c. oraz 410 § 1 i 2 k.p.c.

Według oceny Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie nie można było zasadnie przyjąć, iż powód nie miał możliwości działania. Pełnomocnik powoda był należycie umocowany, o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 2 czerwca 2016r. wiedział już od dnia 13 kwietnia 2016r. Nadto zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2016r., doręczonym dnia 15 maja 2016r., pełnomocnik powoda została wezwana do wskazania czy podtrzymuje pozew w związku z zapadłymi na podobnej kanwie orzeczeniami sądowymi. Zdaniem Sądu Rejonowego pełnomocnik powoda miała zatem odpowiednią ilość czasu na podjęcie decyzji co do odpowiednich czynności procesowych. Sąd I instancji argumentował również, że w razie cofnięcia pozwu po myśli art. 203 k.p.c. powód nadal byłby uważany za stronę przegrywającą proces. Następnie Sąd I instancji powołał się na treść art. 37a ust. 1 Prawa o adwokaturze zobowiązującego adwokata do zapewnienia zastępstwa w razie przemijającej przeszkody bądź urlopu tak, aby prowadzone przez niego sprawy nie doznały uszczerbku i uznał, że twierdzenia pełnomocnik powoda o braku możliwości zapewnienia substytucji są gołosłowne. Nadto Sąd Rejonowy zauważył, że pełnomocnik powoda mogła telefonicznie poinformować powoda o swojej niedyspozycji i konieczności złożenia stosowanego pisma o cofnięciu pozwu. Nadto Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z art. 322 § 1 i § 2 k.p.c. pozew mógł zostać cofnięty po wydaniu wyroku, a przed jego uprawomocnieniem. W rezultacie w opinii Sądu Rejonowego w Z. powód w żadnej mierze nie był pozbawiony możliwości działania, a złożona skarga stanowi jedynie retroakcyjną próbę zmiany rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w wyroku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 2 czerwca 2016r., sygn. akt: (...)

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 23 sierpnia 2016r. sygn. akt: (...) złożyła pełnomocnik powoda domagając się jego uchylenia i rozpoznania skargi o wznowienie postępowania.

W uzasadnieniu zażalenia pełnomocnik powoda wskazała, że zwolnienie lekarskie uniemożliwiło jej złożenie pisma o cofnięciu pozwu. Podniosła, że wbrew twierdzeniu Sądu Rejonowego nie miała dość czasu na podjęcie odpowiednich czynności procesowych w sprawie. Pełnomocnik powoda wskazała, że orzeczenie Sądu Okręgowego w G. w podobnych sprawach m.in. o sygn. akt: (...), (...), (...) zapadło w maju 2016r. i dopiero wówczas powód po konsultacji z kolegami podjął decyzję o cofnięciu pozwu, praktycznie w dniu rozprawy. Argumentowała również, że zwolnienie lekarskie zwalnia ją bezwarunkowo od wykonywania jakiejkolwiek pracy, zaś przepisy Prawa o adwokaturze mają niewątpliwie zastosowanie w przypadku, gdy nieobecność pełnomocnika jest zaplanowana lub wiadomo, że potrwa dłużej, co nie dotyczy nagłej i krótkotrwałej choroby. Pełnomocnik powoda wskazała również, że skarga o wznowienie postępowania nie jest podyktowana chęcią uniknięcia przez powoda zapłaty kosztów postępowania. Zdaniem pełnomocnik powoda zaistniała obiektywna przeszkoda w reprezentowaniu strony, która nie pozwoliła jej podjąć skutecznej obrony praw powoda i uzasadnia skargę o wznowienie postępowania.

Sąd Okręgowy w Gliwicach zważył:

Zażalenie pełnomocnika powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem niniejszego zażalenia jest postanowienie Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 sierpnia 2016r., sygn. akt: (...) odrzucające skargę o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt: (...)

Skarżąca zarzuciła, że podstawę wznowienia postępowania należy rozpatrywać w oparciu o art. 401 pkt. 2 k.p.c. Zgodnie z treścią art. 401 pkt. 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należyście reprezentowana bądź jeżeli wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania; nie można jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu albo strona potwierdziła dokonane czynności procesowe.

W ocenie Sądu II instancji w przedmiotowej sprawie T. Ż. miał należyłą reprezentację i nie był pozbawiony możliwości działania. Zarzuty podniesione przez skarżącą nie mają merytorycznej podstawy. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w pełni podzielił argumenty podniesione przez Sąd I instancji, a przemawiające za odrzuceniem skargi o wznowienie postępowania. Przede wszystkim podkreślił, że już dnia 5 maja 2016r. (z.p.o. na k. 50 akt sprawy o sygn. akt:(...), pełnomocnik powoda została wezwana do wskazania czy podtrzymuje pozew w związku z zapadłymi na podobnej kanwie orzeczeniami sądowymi. Jako że pełnomocnik powoda przebywała na zwolnieniu lekarskim trwającym od dnia 30 maja 2016r. do dnia 10 czerwca 2016r. miała niemalże miesięczny termin do ustosunkowania się do zobowiązania Sądu. Ponadto w zobowiązaniu został jej wyznaczony termin 7 dni na podjęcie czynności procesowych lub złożenia oświadczenia wobec zarzutów podniesionych w odpowiedzi na pozew pod rygorem pominięcia. Pełnomocnik powoda nie wykonała zobowiązania Sądu nie tylko w terminie 7 dni lecz również do dnia 30 maja 2016r. kiedy to zachorowała. Wobec tak długiego terminu do zajęcia stanowiska w sprawie nie podobna wznowiać postępowania jedynie dlatego, że pełnomocnik powoda była niezdolna do pracy w dniu rozprawy 2 czerwca 2016r.

Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.2015.615 j.t.) adwokat wykonujący zawód w kancelarii adwokackiej oraz w spółkach, o których mowa w art. 4a ust. 1, obowiązany jest zapewnić zastępstwo w przypadku urlopu lub innej przemijającej przeszkody tak, aby prowadzone przez niego sprawy nie doznały uszczerbku. Zasadnie podnosi pełnomocnik powoda, że przepis ten nie powinien być rygorystycznie stosowany w razie nagłej choroby pełnomocnika strony. Tym niemniej słusznie wskazał Sąd I instancji, iż nawet w przypadku choroby pełnomocnik powoda mogła wykonać telefon do powoda i poinformować go o konieczności podjęcia odpowiednich czynności w sprawie. Zauważyć należy, że pełnomocnik powoda dnia 30 maja 2015r. sporządziła pismo o cofnięciu pozwu w sprawie o sygn. akt: IV P 280/16, które dołączyła do skargi o wznowienie postępowania (k. 3 akt). Z faktu, iż tego dnia sporządziła przedmiotowe pismo wynika, że jej niezdolność do pracy nie wykluczała podjęcia przez nią jakiegokolwiek działania. Zasadnie także podał Sąd Rejonowy, iż przedstawione przez pełnomocnik powoda zaświadczenie lekarza sądowego o niemożności uczestnictwa w rozprawie dotyczy innej sprawy o sygn. akt: (...) i terminu 7 czerwca 2016 roku. Ponadto Sąd Okręgowy uwzględnił argument Sądu I instancji, iż zgodnie z art. 322 § 1 i § 2 k.p.c. pozew mógł zostać cofnięty także po wydaniu wyroku, a przed jego uprawomocnieniem.

Reasumując w ocenie Sądu II instancji brak podstaw do uznania, że T. Ż. nie miał należytej reprezentacji bądź był pozbawiony możliwości działania w sprawie. Zgodnie z art. 385 k.p.c. Sąd drugiej instancji oddala apelację, jeżeli jest ona bezzasadna. Zgodnie zaś z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym.

W związku z powyższym, wobec braku podstaw do uwzględnienia zażalenia należało orzec jak w sentencji postanowienia.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Joanna Smycz (-) SSR del.Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia