

Sygn. akt: VIII Pz 46/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2016r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. w składzie:

Przewodnicząca: SSO Teresa Kalinka

Sędziowie: SO Joanna Smycz

SR del. Renata Stańczak

naposiedzeniu niejawnym w dniu 18 lipca 2016r. w G.

po rozpoznaniu sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o ustalenie

w związku z zażaleniem powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w G. z dnia 11 lutego 2016r., sygn. akt: VI P 1074/15

w przedmiocie zawieszenia postępowania

postanawia:

oddalić zażalenie.

(-) SSO Joanna Smycz (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSR del. Renata Stańczak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Powódka A. K. domagała się ustalenia nieistnienia stosunku pracy z pozwaną.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2016r., sygn. akt: VI P 1074/15 Sąd Rejonowy w G. na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. zawiesił postępowanie.

Strona powodowa zaskarżyła postanowienie Sądu Rejonowego w G. z dnia 11 lutego 2016r. zarzucając, że w sytuacji zawieszenia postępowania nie ma możliwości udokumentowania swojej 5-letniej pracy w spółce (...). Nadto przedstawiła dotychczas podejmowane czynności w sprawie.

Sąd II instancji zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie. Powódka w sposób lakoniczny uzasadniła swoje stanowisko. Nie podała żadnych okoliczności, które wskazywałyby na to, że Sąd I instancji w jakikolwiek sposób naruszył obowiązujące przepisy.

Tymczasem Sąd I instancji miał podstawy faktyczne i prawne do wydania zaskarżonego postanowienia. W szczególności Sąd orzekający uzyskał informacje najpierw z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, a następnie z Sądu Rejonowego w G. X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, iż pozwana spółka

nie ma zarządu, który by ją reprezentował. Nadto Sąd I instancji ustalił, że postępowanie o ustanowienie dla pozwanej kuratora w trybie art.42 k.c. zostało umorzone i wszczęte zostało postępowanie zmierzające do rozwiązania i wykreślenia pozwanej spółki z rejestru przedsiębiorców bez przeprowadzania likwidacji.

Zaistniała zatem określona w art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. przesłanka zawieszenia postępowania. Sąd Rejonowy miał obowiązek wydania z urzędu postanowienia o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c., po stwierdzeniu istnienia wskazanych w tym przepisie przyczyn, tj.brak organów jednostki organizacyjnej będącej stroną, co uniemożliwia jej działanie.

Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 67 § 1 k.p.c., osoby prawne dokonują czynności procesowych przez organy uprawnione do działania w ich imieniu. Przepis ten nawiązuje do unormowania zawartego w art. 38 k.c., wedle którego osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na nim statucie. Regulacje te tworzą mechanizm działania osoby prawnej objaśniany w doktrynie i orzecznictwie przy pomocy teorii organów. Teoria ta zakłada, że do podjęcia decyzji i wyrażenia woli osoby prawnej powołane są jednostki (osoby fizyczne) wchodzące w skład jej organu. Działanie tych jednostek traktowane jest jako działanie osoby prawnej. Konieczne jest jednak, aby:

- 1) przepisy regulujące ustrój danej osoby prawnej przewidywały określony rodzaj organu;
- 2) konkretna osoba fizyczna powołana została zgodnie z prawem do pełnienia funkcji organu;
- 3) osoba ta wypełniała funkcję organu w granicach jego kompetencji.

Unormowania powyższe wskazują na ścisłe powiązanie możliwości korzystania przez osobę prawną ze zdolności procesowej z posiadaniem organu uprawnionego do działania utożsamianego z działaniem tego podmiotu. Ustawodawca wręcz wykluczył dopuszczalność postępowania z udziałem (w charakterze strony) osoby prawnej, która nie ma umocowanego do działania za nią organu. Jeżeli mimo zaistnienia wskazanych wyżej przesłanek postępowanie nie zostałyby zawieszono, to w myśl art. 379 pkt 2 k.p.c. byłoby ono dotknięte nieważnością (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2006 r.sygn.I CSK 224/06).

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazał wyraźnie, jakie ustalenia faktyczne przyjął za podstawę rozstrzygnięcia. Tym samym w sprawie nie doszło do naruszenia obowiązujących przepisów, a przedstawione przez Sąd I instancji argumenty za orzeczeniem miały racjonalny i merytoryczny charakter.

Wobec powyższego Sąd II instancji na mocy art. 385 k.p.c. w zw. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w G. z dnia 11 lutego 2016r.

(-) SSO Joanna Smycz (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSR del. Renata Stańczak

Sędzia Przewodniczący Sędzia