

**Sygnatura akt VI Ka 179/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 czerwca 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Małgorzata Peteja-Żak

Sędziowie: Marcin Schoenborn (spr.)

del. Anna Förster-Weissensteiner

Protokolant Aleksandra Pawłowska

przy udziale Barbary Jarczyk Prokuratora Prokuratury Okręgowej w K.

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2020 r.

sprawy **K. R.** ur. (...) w J.

syna T. i B.

oskarżonego z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 286 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 29 października 2019 r. sygnatura akt II K 361/18

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 627 kpk i art. 630 kpk w zw. z art. 634 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu z punktu VII aktu oskarżenia przypisanego w pkt 3,
- wskazuje, iż czynu przypisanego w punkcie 2, a opisanego w punkcie XIV części wstępnej, oskarżony dopuścił się 11 lipca 2008 r.,
- uchyla punkt 4 oraz na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy wymierzone w punktach 1 i 2 jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i orzeka wobec oskarżonego karę łączną 3 (trzech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych,
- na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej powyżej kary łącznej pozbawienia wolności jeden dzień zatrzymania w dniu 14 czerwca 2016 r.;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych oraz wymierza mu jedną opłatę za obie instancje w kwocie 1.060 (tysiąc sześćdziesiąt) złotych, a wydatkami w sprawie w części uniewinniającej obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 179/20		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1			
<b>1.CZEŚĆ WSTĘPNA</b>				
<b>0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>				
	wyrok Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 29 października 2019 r. sygn. akt II K 361/18			
	<b>0.1.Podmiot wnoszący apelację</b>			
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie			

	wyroku łącznego			
	# oskarżyciel posiłkowy			
	# oskarżyciel prywatny			
	# obrońca			
	# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
	# inny			
	<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>			
	<b>0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
	# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

	<b>o.o.1.Podniesione zarzuty</b>			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła		

		ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
	#	art. 439 k.p.k.			
	#	brak zarzutów			
	<b>0.1.Wnioski</b>				
	#	uchylenie	#	zmiana	
	<b>1.Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>				

	<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
	<b>0.1.Ustalenie faktów</b>					
	<b>0.0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.1.1.					
	<b>0.0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	<b>0.1.Ocena dowodów</b>					
	<b>0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			

	<b>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
	Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	<b>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
	Lp.	Zarzut			
	3.1.	obraza art. 391 § 1 kpk i art. 333 § 2 kpk mająca istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku polegająca na uznaniu za ujawnione zeznań A. K. (1), P. M. (1), D. B., Z. B. (1), A. P. przy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

		<p>przyjęciu, że stwierdzają okoliczności, których nie można uznać za istotne w sprawie, podczas gdy zadaniem sądu jest ustalenie wszelkich okoliczności sprawy, a aktualna wiedza świadków mogła stanowić o okolicznościach przemawiających za uniewinnieniem oskarżonego</p>			
	<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
	<p>Podnosząc ten zarzut obrońca zdawała się w istocie nie orientować nawet za dobrze w treści depozycji w/ w świadków i ich związku z zarzutami aktu oskarżenia, co</p>				



do których nie  
akceptowała  
skazania  
oskarżonego,  
a z tego  
należało  
wywodzić, że  
wyrok Sądu  
I instancji  
wbrew  
deklaracji  
zaskarżenia w  
całości tak  
naprawdę  
zaskarżony  
został przez  
obrońcę co do  
winy i kary  
oraz innych  
konsekwencji  
prawnych  
czynu jedynie  
w części,  
a mianowicie  
co do  
przypisanych  
w punkcie 2 w  
ramach ciągu  
dwunastu  
przestępstw  
czynów z  
punktów II,  
III, VI, VIII,  
IX, XII, XIII,  
XIV aktu  
oskarżenia  
oraz co do  
przypisanego  
w punkcie  
3 czynu z  
punktu VII  
aktu  
oskarżenia.  
Obrońca  
nawet  
powieliła  
omyłkę w  
nazwisku A.  
K. (2)  
(pokrzywdzonej

czynem z  
pkt III aktu  
oskarżenia),  
której nie  
ustrzegł się  
również  
najpierw  
oskarżyciel  
publiczny  
wnioskując w  
akcie  
oskarżenia o  
przesłuchanie  
A. K. (1)  
jednocześnie  
powołując się  
na  
wcześniejsze  
zaprotołowane  
zeznania A. K.  
(2) (k. 1104v),  
a następnie  
Sąd Rejonowy  
owe zeznania  
ujawniając  
bez  
odczytywania  
w  
zakwestionowanym  
przez  
skarżącą  
trybie (k.  
1227).

Niewątpliwie  
przed Sądem  
Rejonowym  
żaden z w/  
w świadków  
nie został  
bezpośrednio  
przesłuchany.

Zdaniem  
Sądu  
odwoławczego  
bądź w ogóle  
Sąd I instancji  
w tym  
zakresie nie

obrazil prawa procesowego, bądź i tak stwierdzone uchybienie nie mogło mieć wpływu na treść wyroku w zaskarżonej części, co do której skarżąca oczekiwała korekty ze skazania na uniewinnienie, a w tym, że oskarżony powinien zostać jednak uniewinniony od części z zarzucanych mu czynów, konkretnie dopatrywała się owego wpływu.

Zeznania Z. B. (1), podobnie A. P., Sąd Rejonowy ujawnił bez odczytywania z powołaniem się na tryb przewidziany w art. 391 § 1 kpk w zw. z art. 333 § 2 kpk. Nastąpiło to w dniu 15 października 2019 r., a więc w czasie, kiedy przesłanki

tego  
ujawnienia  
wynikały już  
nie tyle z  
treści art. 333  
§ 2 kpk, co z  
art. 350a kpk,  
do którego  
art. 391 § 1  
kpk, również  
w zmienionej  
postaci,  
jedynie  
odsyłał. Nie  
mniej  
zasadniczo  
były  
tożsamymi z  
tą różnicą,  
iż decyzja co  
do rezygnacji  
z wezwania  
świadka i jego  
bezpośredniego  
przesłuchania  
należała  
wyłącznie do  
organu  
sądowego  
(Przewodniczącego  
składu  
orzekającego)  
i nie  
wymagała już  
wniosku  
oskarżyciela  
publicznego  
w akcie  
oskarżenia,  
jak to było w  
stanie  
prawnym  
obowiązującym  
do 4  
października  
2019 r. i  
aktualnym w  
dacie  
skierowania  
do sądu

skargi  
rozpoczynające  
jurysdykcyjny  
etap procesu.  
Tak więc  
i po 4  
października  
2019 r.  
zaniechanie  
wezwania  
świadka i  
poprzestanie  
na odczytaniu  
protokołu  
jego  
wcześniejszych  
zeznań  
zależało od  
tego, czy  
przebywa za  
granicą lub  
ma stwierdzić  
okoliczności,  
które nie są  
tak doniosłe,  
aby konieczne  
było  
bezpośrednie  
przesłuchanie  
na rozprawie,  
w  
szczególności  
takie, którym  
oskarżony w  
wyjaśnieniach  
swych nie  
zaprzeczył;  
nie mogło  
przy tym  
dotyczyć  
osoby, której  
przysługuje  
prawo do  
odmowy  
zeznań z art.  
182 kpk, a  
więc osoby  
najbliższej dla  
oskarżonego  
w rozumieniu

art. 115 § 11  
kk.

W tym konkretnym przypadku nie mogło budzić wątpliwości, że Sąd Rejonowy nie zdecydował się przesłuchać Z. B. (1) i A. P. dlatego, że nie będąc osobami dla oskarżonego najbliższymi mieli stwierdzić okoliczności, które nie są tak doniosłe, aby konieczne było ich bezpośrednio przesłuchanie na rozprawie, w szczególności takie, którym oskarżony w wyjaśnieniach swych nie zaprzeczył.

Jak najbardziej miał ku temu podstawy w realiach tej sprawy, a twierdzenie, że tych dwoje świadków mogłoby dostarczyć okoliczności

przemawiających  
za  
uniewinnieniem  
oskarżonego  
od jednego z  
czynów mu  
zarzucanych,  
za które został  
wedle  
skarżącego  
niesłusznie  
skazany przez  
Sąd I  
instancji,  
stanowiąc  
wręcz musi  
wyraz  
niewiedzy  
autora środka  
odwoławczego,  
o czym  
świadkowie  
Ci  
wcześniejszymi  
swymi  
depozycjami  
zaświadczyli.

Trzeba więc  
skarżącej  
podpowiedzieć,  
że Z. B.  
(1) został  
skradziony  
samochód, co  
do którego  
oskarżonemu  
przypisano w  
punkcie 1  
umyślne  
paserstwo z  
punktu I aktu  
oskarżenia.

Co do  
skazania za  
ten czyn  
apelacja nie  
została w  
ogóle  
wywiedziona.

Zresztą i tak w/w świadek nie mógłby powiedzieć niczego, co ekskulpowałoby oskarżonego, skoro przyznał się on do winy, a o jego udziale w upłynnieniu auta skradzionego na szkodę w/ w mężczyzny relacjonował również D. M..

Z kolei A. P. nie mogła mieć nic istotnego do powiedzenia, ponieważ z jej dotychczasowych zeznań, dotyczących zresztą również czynu, co do którego obrońca nie apelowała, gdyż oskarżony nie wypierał się swego sprawstwa (zarzut XI aktu oskarżenia), wynika tylko tyle, że od A. S. dowiedziała się wieczorem 13 czerwca



2008 r., że  
został jej  
skradziony z  
garażu  
samochód A.  
(...), w którym  
świadek w  
związku z  
wyjazdem  
wypoczynkowym  
za granicę  
pozostawiła  
swoją  
paszport. Nie  
miała jednak  
żadnej wiedzy  
o tym, kto  
dokonał tego  
czynu, co  
więcej nie  
sposób sobie  
wyobrazić, by  
mogła taką  
wiedzę  
pozyskać w  
późniejszym  
czasie, kiedy  
nic wskazuje,  
żeby miała  
mieć związki  
z kimkolwiek,  
kto w kradzież  
był  
zaangażowany,  
względnie  
miał o niej  
wiedzę. Auto  
przecież,  
wedle M. J.  
ujawniającego  
okoliczności  
jego kradzieży  
z włamaniem,  
miało zostać  
rozebrane na  
części.

Zeznania A.  
K. (3), P.  
M. (1) i D.

B., będących  
pokrzywdzonymi  
czynami z  
punktów III,  
XIII i XIV, a  
co do których  
obrońca już  
apelowała,  
zostały  
natomiast  
ujawnione  
bez  
odczytywania  
także na  
terminie  
rozprawy w  
dniu 15  
października  
2019 r., nie  
mniej już z  
innych  
powodów. W  
tym wypadku  
Sąd Rejonowy  
powołał się  
wyłącznie na  
przepis art.  
391 § 1  
kpk. Przebieg  
rozprawy, jak  
też  
podejmowane  
przez Sąd  
Rejonowy  
próby  
doreczenia  
wezwań w/  
w świadkom,  
w kontekście  
posiadanych  
informacji z  
postępowania  
przygotowawczego  
odnośnie  
miejsc ich  
zamieszkania,  
nie  
pozostawiają  
najmniejszej  
wątpliwości,

iż powodem ujawnienia wcześniejszych depozycji w/ w świadków była przewidziana w art. 391 § 1 kpk jako przesłanka odczytania zeznań, niemożność doręczenia wezwania w przypadku D. B. oraz przebywanie za granicą w przypadku P. M. (1).

Co do P. M. (1) dysponował Sąd Rejonowy informacją Policji, z której wynikało, że nie przebywa pod adresem dla doręczeń w kraju podanym przed laty na etapie postępowania przygotowawczego (k. 1210), kiedy to już wówczas wskazywał, iż na stałe zamieszkuje w Niemczech (k. 740). Zresztą tablice rejestracyjne

skradzionego  
mu pojazdowi  
musiały to  
tylko  
potwierdzać.  
Jak ustaliła  
Policja, pod  
wskazany  
adresem  
samotnie  
zamieszkiwać  
ma J. M.,  
która  
okresowo ma  
też przebywać  
na terenie  
Niemiec. Tak  
naprawdę  
okazało się  
więc, iż nic nie  
zmieniło się z  
tego, co było  
wiadomym  
wcześniej, że  
świadek P. M.  
(1) przebywa  
za granicą i  
to na stałe.  
Już tylko  
dlatego art.  
391 § 1 kpk  
uprawniał do  
odczytania  
protokołu  
jego  
poprzednich  
zeznań i to  
niezależnie od  
ich znaczenia  
dla toczącego  
się  
postępowania,  
skoro pobyt  
świadka za  
granicą  
musiał  
stanowić  
realną  
przeszkodę w  
realizacji

zasady  
bezpośredniości  
(zob. wyrok  
SN z dnia 18  
marca 2015 r.,  
II KK 318/14,  
OSNKW  
2015/9/73).  
Nie mniej i  
tak trudno  
byłoby sobie  
wyobrazić,  
żeby ofiara  
kradzieży z  
włamaniem  
po latach  
dysponowała  
wiedzą o  
okolicznościach  
mających  
świadczyc o  
tym, że w  
przestępstwie  
nie brał  
udziału  
oskarżony,  
kiedy  
wcześniej nie  
kryła, że nie  
ma żadnej  
wiedzy o  
sprawcach  
czynu  
popelnionego  
na jego  
szkodę, a  
osoba w to  
przestępstwo  
zaangażowana,  
obciążająca  
przy tym  
oskarżonego,  
nie twierdziła,  
by skradziony  
wóz był  
zaoferowany  
ofierze do  
tzw. wykupu.  
M. J. wskazał,  
że pojazd

skradziony P.  
M. (1)  
sprzedał D.  
M..

Co do D.  
B. Policja  
również  
ustaliła, że nie  
przebywa pod  
wskazany  
przez siebie  
przed laty  
adresem.

Więcej, nie  
była w stanie  
ustalić jego  
aktualnego  
miejsca  
przebywania  
(k. 101  
załącznika  
adresowego).

W tym akurat  
przypadku  
informacja  
tego rodzaju  
dotarła do  
Sądu  
Rejonowego  
w dniu 16  
października  
2019 r., a  
więc już po  
ujawnieniu  
zeznań  
świadka. Sąd  
Rejonowy  
zasadnie  
jednak  
przeczuwał, iż  
brak  
oczekiwanej  
informacji  
Policji na  
rozprawie 15  
października  
2019 r. w  
powiązaniu z  
niestawiennictwem

świadka musi  
oznaczać, że  
nie udało się  
mu doręczyć  
wezwania.

Krótko potem  
okazać miało  
nawet, iż jest  
to przeszkoda  
nie do  
pokonania. W  
tych  
okolicznościach  
był  
uprawniony  
w trybie art.  
391 § 1  
kpk odczytać  
protokół  
poprzednich  
zeznań i tego  
świadka. O  
D. B. jednak  
również nie  
sposób  
pomyśleć i  
to z przyczyn  
tożsamych co  
w przypadku  
P. M. (1),  
żeby posiadał  
informacje o  
sprawcach  
przestępstwa  
popelnionego  
na jego  
szkodę, kiedy  
skradziony  
mu samochód  
wedle M. J.  
upłynnić miał  
także D. M. i  
nie chodziło o  
tzw. wykupkę.

W  
odniesieniu  
do A. K. (3)  
Sąd Rejonowy  
obraził już

jednak art. 391 § 1 kpk, kiedy nawet nie próbował doręczyć temu świadkowi wezwania na pozostający w dyspozycji tego sądu adres czasowego zamieszkania w L. (k. 70-71 załącznika adresowego), a poprzestał na informacji Policji, która stwierdziła, że świadek ta nie zamieszkuje od 6 lat pod adresem, który podała w 2008 r. (k. 1211, k. 73 załącznika adresowego). Co najmniej przedwcześnie uznał, że nie można doręczyć jej wezwania. Uchybienie to nie mogło mieć jednak wpływu na treść zaskarżonego wyroku, a ściślej rozstrzygnięcie skazujące oskarżonego za czyn z pkt III aktu



oskarżenia.  
Świadek  
przed laty  
zeznała tylko  
o fackie  
kradzieży z  
włamaniem  
oraz o  
okolicznościach  
jej ujawnienia  
(widziała  
branie na hol  
i nieznanego  
sprawcę,  
którego ona,  
jak i  
zaalarmowany  
mąż nie  
byliby w  
stanie  
rozpoznać).  
Określiła  
również  
wysokości  
szkody. I w  
tym  
przypadku  
według M.  
J. skradzione  
auto miało  
zostać  
upłynnione  
poprzez  
dokonanie  
jego  
sprzedaży  
przez D. M..  
Nie mniej  
nawet jeśli  
miałby się  
co do tego  
pomylić, co  
przy wielości  
przestępstw,  
w które miał  
być  
zaangażowany,  
byłoby nawet  
czysto  
teoretycznie

do  
pomyślenia i  
faktycznie  
pokrzywdzonej  
skradzione  
auto  
zostałoby  
zaoferowane  
do wykupu,  
a po latach  
A. K. (3)  
potwierdziłaby,  
że w takich  
okolicznościach  
je odzyskała,  
nie  
wynikałoby z  
tego przecież  
jeszcze, że nie  
padła ofiarą  
kradzieży z  
włamaniem, a  
M. J.  
fałszywie  
wskazał na  
udział w tym  
czynie  
oskarżonego.

Z kolei na  
rezygnację z  
odczytania  
poprzednich  
zeznań Z. B.  
(2), A. P.,  
A. K. (3), P.  
M. (1) i D.  
B. oraz  
poprzestanie  
na ich  
ujawnieniu  
bez  
odczytywania  
pozwalał art.  
405 § 2  
kpk. Zresztą w  
myśl art. 394  
§ 2 pkt 2 kpk  
w brzmieniu  
obowiązującym

	<p>od 5 października 2019 r., protokoły podlegające odczytaniu na rozprawie w okolicznościach wskazanych m.in. w art. 391 § 1 kpk odczytuje się jedynie, gdy sąd uzna to za niezbędne. W tym przypadku tak ewidentnie nie było.</p>			
	<p>Wniosek</p>			
	<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popelnienia zarzucanych mu czynów z punktów II, III, VI, VII, VIII, IX, XII, XIII i XIV aktu oskarżenia, a za przypisane czyny z punktów I, IV, V, X i XI aktu oskarżenia wymierzenie oskarżonemu kary łącznej 1 roku</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>		

	<p>pozbawienia wolności,</p> <p>ewentualnie</p> <p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>			
	<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
	<p>Nie stwierdzono podniesionego uchybienia, względnie jego wpływu na treść zaskarżonego wyroku, choć z przyczyn omówionych w sekcji 3.2 akurat wnioski o korektę wyroku okazał się w wynikającym z tam wskazanych powodów zakresie częściowo usprawiedliwiony. Więcej poniżej.</p>			

	3.2.	<p>obraza przepisów postępowania mający istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 4 kpk poprzez uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego z całkowitym pominięciem okoliczności dla niego korzystnych,</li> <li>• art. 5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie wszelkich niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego,</li> <li>• art. 7 kpk poprzez całkowicie dowolną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stojącą w sprzeczności</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
--	------	---	---	--	--

z  
zasadami  
doświadczenia  
życiowego,  
jak  
również z  
zasadami  
logicznego  
rozumowania,

a w  
konsekwencji

błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
za podstawę  
zaskarżonego  
wyroku i  
mający wpływ  
na jego treść  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, że  
oskarżony  
dopuścił się  
popelnienia  
czynów  
opisanych w  
punktach II,  
III, VI, VII,  
VIII, XII, XIII  
i XIV aktu  
oskarżenia,  
podczas gdy  
wnikliwa i  
dogłębna  
analiza  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
poddana  
obiektywnej i  
wyważonej  
ocenie  
prowadzi do  
wniosku, że  
tych z  
zarzucanych

		czynów oskarżony się nie dopuścił			
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
	Sąd Rejonowy z obrazą art. 5 § 2 kpk ustalił, że oskarżony popelniał przestępstwo z punktu VII aktu oskarżenia przypisane w punkcie 3, a polegające na zażądaniu pieniędzy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej od pokrzywdzonego Ł. C. za zwrot uprzednio skradzionego mu samochodu. Z żadnego dowodu nie wynikało jednoznacznie, iż oskarżony miał być w to zaangażowany i że musiała być to nieodzowna kolej rzeczy				

w związku z tym, że brał udział w kradzieży z włamaniem tego pojazdu (zarzut VI). M. J. przecież podał, że on załatwiał wykupkę, gdyż znał właściciela auta. Nigdy przy tym nie twierdził, że oskarżony miał w tym jakikolwiek swój udział. Nie sposób wnioskować o tym z tego, iż jako współsprawca w popełnieniu kradzieży z włamaniem otrzymał część środków przekazanych przez pokrzywdzonego za zwrot skradzionego pojazdu. Przecież w procedurze kradzieży z włamaniem do samochodów miał uczestniczyć dla zarobku. Ten miał pochodzić z upłynniania aut na różne



sposoby, w tym poprzez oferowanie odkupu ofiarom. Nie wiadomo jednak, czy oskarżonemu z góry nawet było wiadomo, jak będzie tym razem. M. J. tego wcześniej nie doprecyzował, a obecnie również nie ma co na to liczyć. Przed sądem nie pamiętał już konkretów co do poszczególnych czynów, o których opowiadał przed laty podczas wielu przesłuchań, a także eksperymentów procesowych, a z których tylko niewielka część dotyczyła oskarżonego. Jedyne co do niektórych potrafił wypowiedzieć się też co nieco bardziej szczegółowo. Zresztą to jemu miał być znany

okradziony,  
choć i to  
początkowo  
nawet nie  
spowodowało,  
że zajął się  
wykupką.  
Nieufność  
pokrzywdzonego  
miała dopiero  
do tego  
doprowadzić.  
Nie sposób  
również  
abstrahować  
od roli, jaką  
w całym  
procederze  
miał  
odgrywać  
oskarżony,  
przedstawionej  
przez M. J. i  
korespondującej  
z tym, co miał  
do  
powiedzenia  
D. M.. Nie  
była ona  
kluczową. Był  
w istocie  
wykonawcą,  
dobieranym  
do  
poszczególnych  
kradzieży w  
miarę  
potrzeb. M.  
J. miał się  
z nim dzielić  
pieniędzmi  
uzyskanymi  
ze  
spieniężania  
na różne  
sposoby  
łupów,  
właśnie  
dlatego, że  
oskarżony

brał udział  
w kradzieżach  
z włamaniem  
do  
samochodów.  
Pomoc w  
upłynnieniu  
skradzionego  
auta  
przypisana w  
punkcie 1  
stanowić  
miała zupełny  
wyjątek. Sam  
pokrzywdzony  
również  
niczego  
konkretnego  
nie  
powiedział  
nie licząc  
tego, że  
dopiero w  
postępowaniu  
sądowym  
przyznał, iż  
za pieniądze  
odkupił auto  
od złodzieja.  
Nie wiedział  
nawet jednak,  
kto się z nim  
w tej sprawie  
skontaktował,  
ani kto podjął  
pieniądze,  
które  
pozostawił we  
wskazanym  
mu miejscu  
(k. 1201).  
Okoliczności  
podniesione  
przez  
prokuratora  
w toku  
rozprawy  
apelacyjnej  
przekonywały  
również, iż

niczego istotnego w tym wątku nie miały do powiedzenia M. T., który w tej sprawie nie był przesłuchiwany, ani w żaden sposób jego depozycje w poczet materiału dowodowego nie zostały włączone, a miał być obok oskarżonego i M. J. jednym z trzech sprawców kradzieży z włamaniem z punktu VI aktu oskarżenia.

Kiedy więc przestępstwo z art. 286 § 2 kk jest dokonane z chwilą zażądania korzyści majątkowej, niepodobna bez czynienia niekorzystnych dla oskarżonego domniemań, czego zakazuje art. 5 § 2 kpk, przyjąć, iż był choćby nie sam, ale jednak

zaangażowany  
w popełnienie  
tak  
kwalifikowanego  
czynu na  
szkodę Ł. C.  
w związku  
z wcześniej  
popelnioną  
na jego  
szkodę  
kradzieżą z  
włamaniem  
przypisaną w  
punkcie 2.

W zakresie  
pozostałych  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów, co  
do których  
skazanie  
kwestionował  
obrońca, Sąd  
odwoławczy  
uznał zarzuty  
obrazy art. 4  
kpk, art. 5  
§ 2 kpk i  
art. 7 kpk  
oraz błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
za kompletnie  
chybione.

Skarżąca nie  
przedstawiła  
żadnej  
sensownej  
argumentacji,  
z której  
wynikałoby,  
że obciążające  
oskarżonego  
depozycje M.  
J. nie polegały  
na prawdzie  
co do udziału  
K. R. w

kradzieżach z włamaniem opisanych w zarzutach II, III, VI, VII, IX, XII, XIII i XIV.

Niewątpliwie Sąd orzekający i w tym zakresie ocenił zgromadzone dowody na płaszczyźnie art. 7 kpk z uwzględnieniem również art. 4 kpk, formułującego procesową zasadę obiektywizmu, a zatem zawierającą ogólną wskazówkę adresowaną do wszystkich organów postępowania, przestrzeganie której gwarantowane jest szczegółowymi przepisami procedury karnej (zob. postanowienie SN z 28 kwietnia 2009 r., II KK 96/09, LEX Nr 507935).

W żadnym zaś razie ocena ta nie była oceną dowolną i nieobiektywną.

Sąd I instancji miał pełne podstawy do tego, by przydać walor wiarygodności jednym dowodom, a odmówić go dowodom przeciwnym ze wskazaniem, z jakich przyczyn to czyni. Zgodnie z istotą swobodnej oceny dowodów stanowisko to wprawdzie oparte było o własne przekonanie organu orzekającego, nie mniej uwzględniło wszystkie przeprowadzone dowody i całokształt wynikających z nich okoliczności, przemawiających zarówno na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonego, ocenionych zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazaniem wiedzy i

doświadczenia  
życiowego.  
Zarzut  
naruszenia  
art. 7 kpk  
nie może zaś  
ograniczać się  
do wskazania  
wadliwości  
sędziowskiego  
przekonania o  
wiarygodności  
jednych, a  
niewiarygodności  
innych źródeł  
czy środków  
dowodowych,  
lecz powinien  
wykazywać  
konkretne  
błędy w  
samym  
sposobie  
dochodzenia  
do  
określonych  
ocen,  
przemawiające  
w zasadniczy  
sposób  
przeciwko  
dokonanemu  
rozstrzygnięciu.  
W grę może  
wchodzić np.  
pominięcie  
istotnych  
środków  
dowodowych,  
niedostrzeżenie  
ważnych  
rozbieżności,  
uchylenie się  
od oceny  
wewnętrznych  
czy  
wzajemnych  
sprzeczności  
(por.  
postanowienie



SN z 26 lipca  
2007 r., IV  
KK 175/07,  
OSNwSK  
2007/1/1738;  
wyrok SA  
Katowice z  
20 grudnia  
2007 r., II  
AKa 381/07,  
Prok.i Pr.-  
wkł.  
2008/9/31).  
W procesie  
nie chodzi  
przecież o to,  
czy dowody  
są  
nieprzekonujące  
dla strony,  
lecz o to,  
czy są one  
przekonujące  
lub nie dla  
sądu w  
kontekście  
całości kształtu  
materiału  
dowodowego.  
Sama  
odmienność  
przekonania  
obrońcy w  
danej kwestii  
nie jest zaś  
obrazą prawa  
(por.  
postanowienie  
SN z 13  
listopada  
2007 r., V KK  
257/07, LEX  
nr 332945).  
Podobnie  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
jest słuszny  
tylko  
wówczas, gdy

zasadność i  
ocen wniosków  
wyprowadzonych  
przez sąd  
orzekający z  
okoliczności  
ujawnionych  
w toku  
przewodu  
sądowego nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania,  
nie może  
on natomiast  
sprowadzać  
się do samej  
polemiki z  
ustaleniami  
sądu  
wyrażonymi  
w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku,  
koniecznym  
jest zaś  
wykazanie,  
jakich  
mianowicie  
konkretnych  
uchybień w  
zakresie  
zasad  
logicznego  
rozumowania  
dopuscił się  
sąd w ocenie  
zebranego  
materiału  
dowodowego  
(por. wyrok  
SN z 23 marca  
1974 r., II  
KR 355/74,  
OSNPG  
1975/9/84).  
Temu

wszystkiemu  
w  
najmniejszym  
stopniu  
skarżący  
jednak nie  
sprostał. Z  
wyjątkiem  
dotyczącym  
czynu z pkt  
VII aktu  
oskarżenia  
wdał się w  
istocie w  
polemikę z  
ocenami i  
ustaleniami  
Sądu I  
instancji.  
Zresztą nawet  
zdawał się nie  
dostrzegać  
rzeczywistej  
treści  
wyjaśnień  
złożonych w  
sprawie przez  
oskarżonego,  
który przecież  
zmieniał swe  
stanowisko co  
do części  
stawianych  
mu zarzutów.  
Na pewno  
jednak nie  
złożył  
logicznych i  
konsekwentnych  
wyjaśnień,  
skoro nawet  
w odniesieniu  
do czynów, do  
popelnienia  
których się  
przyznał,  
potrafił  
stwierdzić  
właśnie tylko  
tyle, a poza

tym zasłaniał się  
niepamięcią.  
Z kolei co do reszty w ogóle się nie wypowiadał.  
Nigdy więc nawet wprost nie powiedział, że M. J., czy D. M., mieliby go fałszywie pomawiać.  
Nawet nie twierdził, aby był z nimi skonfliktowany.  
Zgodzić się zaś trzeba z Sądem a quo, iż świadkowie Ci nie mieli powodów fałszywie pomawiać oskarżonego.  
Ich relacje korespondowały ze sobą, pewne różnice rozwiane zostały w drodze konfrontacji, pozytywnie weryfikowane były też w drodze eksperymentów procesowych.  
Poza tym w części okoliczności z nich płynące przyznaniem się do winy potwierdził

oskarżony. To zaś zapewne miał na myśli obrońca twierdząc, że wyjaśnienia oskarżonego znalazły potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Nie dostrzegł już jednak, że odnosiło się to do części niezaskarżonej wyroku. Gołosłownym, niczym nawet nieuprawdopodobnionym było z kolei twierdzenie, że D. M. ma posiadać wiedzę o bliżej nieokreślonych okolicznościach mogących przemawiać za uniewinnieniem oskarżonego. Wniosek taki musiał płynąć z dotychczasowych depozycji tego świadka, w tym złożonych na rozprawie w dniu 26 lutego 2019 r. i w dniu 28 maja 2019 r., a więc

raptem trochę  
ponad roku  
temu, kiedy  
także nie  
podnosił, by  
cokolwiek, co  
obciążającego  
o oskarżonym  
miał  
powiedzieć,  
nie polegało  
na prawdzie  
lub zostało  
wymuszone,  
nadto by  
cokolwiek  
przemilczał  
lub pominął  
z tego, co  
jeszcze  
pamięta.

Poza sporem  
być też musi,  
iż depozycje  
M. J. wprost i  
jednoznacznie  
wskazywały  
na  
popelnienie  
przez  
oskarżonego  
w roli  
współsprawcy  
przypisanych  
mu kradzieży  
z włamaniem  
z zarzutów  
II, III, VI,  
VII, IX, XII,  
XIII i XIV.  
O naruszeniu  
art. 5 § 2  
kpk można  
zaś mówić  
dopiero  
wtedy, gdyby  
sąd  
orzekający  
powziął

wątpliwości,  
co do treści  
ustaleń  
faktycznych i  
mimo braku  
możliwości  
dowodowych  
prowadzących  
do ich  
usunięcia  
rozstrzygnął  
je na  
niekorzyść  
oskarżonego,  
bądź  
wówczas,  
gdyby takie  
wątpliwości  
powinien był  
powziąć (por.  
postanowienie  
SN z 29 maja  
2008 r., V KK  
99/08, LEX  
nr 435313).  
Nie wystarczy  
zatem  
zaprezentowanie  
przez stronę  
własnych  
wątpliwości  
co do stanu  
dowodów  
(zob.  
postanowienie  
SN z dnia 4  
kwietnia 2018  
r., V KK  
68/18, LEX  
nr 2488989;  
postanowienie  
SN z dnia 7  
grudnia 2017  
r., IV KK  
461/17, LEX  
nr 2434477).  
Wątpliwości  
nieusuwalne  
to zaś nie  
takie, które

należy rozwiązywać poprzez ocenę wiarygodności dowodów. Wątpliwości nieusuwalne dotyczą tego, czego ocena wiarygodności dowodów nie usunie (zob. postanowienie SN z dnia 30 stycznia 2018 r., IV KK 494/17, LEX nr 2450264). Reguła in dubio pro reo ma więc zastosowanie tylko wówczas, gdy po przeprowadzeniu w zgodzie z regułami prawa procesowego wszystkich istotnych dowodów, a następnie ich wszechstronnej ocenie, w zgodzie z zasadami logiki i życiowego doświadczenia (art. 7 kpk), zaistnieją co najmniej dwie równie możliwe wersje w zakresie ustaleń faktycznych.



Dopiero w tej ostatniej sytuacji sąd winien za podstawę ustaleń wybrać wersję najbardziej korzystną dla oskarżonego (postanowienie SN z dnia 9 grudnia 2016 r., IV KK 378/16, LEX nr 2188230).

Każdą niejasność w dziedzinie ustaleń faktycznych (m.in. w przypadku kilku wersji wydarzeń) należy w pierwszym rzędzie redukować wszechstronną inicjatywą dowodową, a następnie wnikliwą analizą całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Jeżeli zatem z materiału dowodowego wynikają różne wersje przebiegu zdarzenia objętego aktem oskarżenia, to

nie jest to  
jeszcze  
jednoznaczne  
z  
zaistnieniem  
niedających  
się usunąć  
wątpliwości w  
rozumieniu  
art. 5 §  
2 kpk (zob.  
postanowienie  
SN z dnia 12  
grudnia 2013  
r., III KK  
420/13, LEX  
nr 1422119).  
Przepisy art. 5  
§ 2 kpk i art.  
7 kpk mają  
charakter  
rozłączny,  
ponieważ nie  
dające się  
usunąć  
wątpliwości  
mogą powstać  
jedynie  
wówczas, gdy  
sąd  
orzekający,  
po  
wyczerpaniu  
wszystkich  
możliwości  
dowodowych,  
oceni  
materiał  
dowodowy  
zgodnie ze  
standardami  
wyznaczonymi  
przez zasadę  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
(zob.  
postanowienie  
SN z dnia 10  
października

	2013 r., V KK 119/13, LEX nr 1400594).		
	Wniosek		
	zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów z punktów II, III, VI, VII, VIII, IX, XII, XIII i XIV aktu oskarżenia, a za przypisane czyny z punktów I, IV, V, X i XI aktu oskarżenia wymierzenie oskarżonemu kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Związłe o powodach uznania wniosku za		

	zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Wobec stwierdzonego uchybień w odniesieniu do czynu z punktu VII aktu oskarżenia przypisanego oskarżonemu w pkt 3 zaskarżonego wyroku wymagał on jedynie tylko w tym zakresie adekwatnej korekty, a więc polegającej na uniewinnieniu oskarżonego od tego czynu, co poskutkowało również tym, że po myśli art. 575 § 1 kpk upadło rozstrzygnięcie o karach łącznych z punktu 4, obligujące tym samym do orzeczenia kar łącznych na nowo na bazie kar jednostkowych wymierzonych w punktach		

	<p>1 i 2 zaskarżonego.</p> <p>Jednocześnie nie zachodziły podstawy do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Mogłoby się to dokonać tylko w wypadkach określonych w art. 439 § 1 kpk, art. 454 kpk lub gdyby zachodziła konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego w całości od nowa (art. 437 § 2 zd. 2 kpk).</p>			
	<p><b>1.OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
	<p>4.1.</p>	<p>obraza art. 413 § 2 pkt 1 kpk mająca wpływ na treść zaskarżonego wyroku, dostrzeżona z urzędu w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów,</p>		

		<p>poprzez wskazanie w opisie przypisanego w punkcie 2 czynu z punktu XIV aktu oskarżenia, iż K. R. dopuścił się go w dniu 11 grudnia 2008 r., podczas gdy zostało prawidłowo ustalonym na podstawie wiarygodnych zeznań pokrzywdzonego P. M. (1), iż do kradzieży z włamaniem jego samochodu marki B. o nr rej. (...) doszło 11 lipca 2008 r..</p>	
	Zwężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
	Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że w/w czyn został popełniony w dniu 11 lipca 2008 r.. Zresztą nikt tego nie kwestionował. Apelacja obrońcy podnosiła		

wyłącznie to,  
że jednym ze  
sprawców był  
konkretnie  
oskarżony.

Tymczasem  
zostało  
oskarżonemu  
przypisane  
(poprzez  
odesłanie do  
opisu czynu  
zarzucanego),  
iż tego  
przestępstwa  
dopuścił się  
w dniu 11  
grudnia 2008  
r.. Przepis 413  
§ 2 pkt 1 kpk  
wymaga zaś,  
aby wyrok  
skazujący  
zawierał  
„dokładne  
określenie  
przypisanego  
oskarżonemu  
czynu”. Zwrot  
ten oznacza,  
że opis czynu  
powinien  
wskazywać  
czas, miejsce,  
sposób i  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa  
oraz jego  
skutki, a  
zwłaszcza  
wysokość  
powstałej  
szkody. Co  
oczywiste,  
musi to  
odpowiadać  
poczynionym  
w sprawie

ustaleniom  
faktycznym.

Uwzględnieniu  
stwierdzonego  
z urzędu  
uchybień  
nie  
sprzeciwiał  
się kierunek  
zaskarżenia  
na korzyść  
oskarżonego.  
Skoro  
określenie  
innej daty  
popelnienia  
czynu opiera  
się na  
właściwym  
usytuowaniu  
w czasie  
zachowania  
przestępnego  
przypisanego  
sprawcy w  
wyroku  
skazującym,  
to zmiana  
taka ma  
neutralne  
znaczenie dla  
odpowiedzialności  
karnej  
oskarżonego.  
W takiej  
sytuacji fakt,  
że  
wywiedziono  
apelację tylko  
na korzyść  
nie skutkuje  
naruszeniem  
normy  
zawartej w  
art. 434 § 1  
kpk,  
albowiem w  
relacji do  
wyroku



	<p>zaskarżonego apelacją zmiana daty czynu nie niesie za sobą żadnych negatywnych konsekwencji dla oskarżonego (zob. wyrok SN z dnia 19 września 2018 r., V KK 455/17, LEX nr 2573939).</p> <p>Dodać jeszcze trzeba, iż Sąd I instancji wskazany mankament wyroku dostrzegł.</p>		
	<p><b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
	<p><b>0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
	<p>z punktu 1 - uznanie oskarżonego za winnego popełnienia występku z art. 291 § 1 kk w zw. z</p>		

	<p>art. 65 § 1 kk w postaci przyjętej przez Sąd Rejonowy oraz wymierzenie mu za to na mocy art. 291 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk kary 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki diennej na kwotę 30 złotych</p>		
	<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
	<p>Rozstrzygnięcia nieskarżone, a brak było podstaw do orzekania poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 § 1 kpk, art. 440 kpk, art. 455 kpk).</p>		

	5.1.2.	Przedmiot utrzymania w mocy		
	<p>z punktu 2 - uznanie oskarżonego za winnego popełnienia ciągu dwunastu występów z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk (wskazanych przez odesłanie do opisu czynów z punktów II, III, IV, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV części wstępnej odpowiadających tożsamym punktom w akcie oskarżenia) zasadniczo w postaci przyjętej przez Sąd Rejonowy (za wyjątkiem przedstawionym w sekcji 5.2.2) oraz wymierzenie mu za to na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk kary 3 lat</p>			

	<p>i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
	<p>W świetle poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych, a zaakceptowanych przez Sąd Okręgowy, prawidłowo oskarżonemu przypisano popelnienie ciągu dwunastu przestępstw w kształcie i o kwalifikacji wyżej przedstawionej (nie licząc modyfikacji w opisie jednego z tych przestępstw czasu jego popelnienia). Nie stwierdzono również</p>		

takich  
uchybień,  
które  
należałoby  
uwzględnić z  
urzędu,  
niezależnie od  
granic  
zaskarżenia i  
podniesionych  
zarzutów (art.  
439 § 1 kpk,  
art. 440 kpk).

Wymierzone  
oskarżonemu  
kary nie raziły  
natomiast  
surowością.  
Sąd I instancji  
nadał  
właściwe  
znaczenie  
częściowemu  
przyznaniu  
się do winy  
oskarżonego.  
Nie można  
było tego  
przeceniać w  
obliczu jego  
uprzedniej  
wielokrotnej  
karalności, a  
także w  
aspekcie  
zastosowania  
art. 65 §  
1 kk. Zresztą  
zarzutu w  
tym zakresie  
skarżąca nie  
podniosła.  
Oczekiwała  
jedynie, iż  
w związku z  
postulowanym  
uniewinnieniem  
oskarżonego  
od części z

	<p>przypisanych w punkcie 2 czynów, a w konsekwencji i oczekiwaniem skazania za ciąg składający się raptem z czterech przestępstw wymierzoną zostanie oskarżonemu wyłącznie kara pozbawienia wolności i to w rozmiarze raptem roku, a więc w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, nie zauważając nawet, iż w przypadku skazania w warunkach art. 65 § 1 kk kara ta musiałaby zostać wymierzona obligatoryjnie powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia (art. 64 § 2 kk).</p>			
	5.1.3.	Przedmiot utrzymania w mocy		

	z punktu 5 - przepadek na mocy art. 45 § 1 kk na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1.000 złotych tytułem równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popelnienia przestępstwa przypisanego w punkcie 1		
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
	Rozstrzygnięcia nieskarżone, a brak było podstaw do orzekania poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 § 1 kpk, art. 440 kpk).		
	5.1.4.	Przedmiot utrzymania w mocy	
	z punktu 6 - obowiązek naprawienia szkody na mocy art. 46 § 1 kk, którego beneficjentami		

	<p>są Ł. C., P. M. (1) i (...) w zakresie wskazanych kwot</p>		
	<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
	<p>Orzeczenie obligacyjne wobec wniosków pokrzywdzonych złożonych z zachowaniem terminu z art. 49a kpk, kiedy dotychczas nie uzyskali zaspokojenia w związku poniesioną przez każdego z nich szkodą wyrządzoną przestępstwami przypisanymi oskarżonemu z punktów VI, VIII i XI aktu oskarżenia. Sąd obowiązek naprawienia szkody orzekł z korzyścią dla oskarżonego zasądając od niego w każdym przypadku tylko 1/3 prawidłowo określonej</p>		



	wysokości szkody.  Zresztą w zakresie dotyczącym (...) nie było to rozstrzygnięcie zaskarżone.		
	5.1.5.	Przedmiot utrzymania w mocy	
	z punktu 7 - zasądzenie na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. P. kwoty 1008 złotych powiększonej o kwotę 231,84 złotych podatkiem VAT tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.		
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
	Rozstrzygnięcie nie do		

	<p>podważenia, kiedy już po wyroku Sądu I instancji obrońca z urzędu został zwolniony ze swej funkcji w związku z ustanowieniem przez oskarżonego obrońcy z wyboru.</p>			
	5.1.6.	Przedmiot utrzymania w mocy		
	<p>z punktu 8 - obciążenie oskarżonego na mocy art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych kosztami sądowymi w sprawie obejmującymi wydatki w kwocie 1078 złotych i opłatę w kwocie 1.120 złotych.</p>			
	Zwężle o powodach utrzymania w mocy			
	Zasadą jest, iż w sprawach			

z oskarżenia publicznego od skazanego zasądza się na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące zgodnie z art. 616 § 2 pkt 2 kpk wydatki poniesione przez Skarb Państwa w toku postępowania (art. 627 kpk) oraz opłatę, której rodzaje i wysokość oraz zasady i tryb ich wymierzania określa ustawa z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (art. 617 kpk).

Sąd I instancji na pewno nie zawyżył wysokości wydatków obciążających oskarżonego. Ich wysokość determinowało przede wszystkim rozstrzygnięcie z punktu 7. Poza tym skarżący nie kwestionował w apelacji

w związku  
ze skazaniem  
konkretnie  
obciążenia  
poniesionymi  
przez Skarb  
Państwa  
wydatkami  
postępowania.  
Sąd  
odwoławczy  
natomiast  
rozpoznaje  
sprawę co  
do zasady  
w granicach  
zaskarżenia i  
podniesionych  
zarzutów (art.  
433 § 1 kpk).  
Zarzutu co do  
rozstrzygnięcia  
o kosztach  
oskarżony nie  
podniósł, a  
nie było ono w  
najmniejszym  
stopniu  
rażąco  
niesprawiedliwie.  
Tylko  
wówczas  
można byłoby  
zaingerować  
w jego treść z  
korzyścią dla  
oskarżonego  
w trybie art.  
440 kpk  
orzekając w  
tym wypadku  
poza  
granicami  
podniesionych  
zarzutów.

Nie mniej  
z powodu  
orzeczenia na  
nowo kar

	<p>łączych przez Sąd Okręgowy art. 10 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych obligował do orzeczenia jednej opłaty za obie instancje w ramach rozstrzygnięcia o kosztach sądowych postępowania odwoławczego. Więcej w części 6 formularza.</p>		
	<p><b>0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>		<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
	<p>uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt VII aktu oskarżenia, a przypisanego w pkt 3</p>		
	<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		

	Z przyczyny omówionej w sekcji 3.2.		
	5.2.2.	Przedmiot i zakres zmiany	
	wskazanie, że czynu przypisanego w punkcie 2, a opisanego w punkcie XIV części wstępnej (zarzut XIV aktu oskarżenia), oskarżony dopuścił 11 lipca 2008 r.		
	Zwięźle o powodach zmiany		
	Z przyczyny omówionej w sekcji 4.1.		
	5.2.3.	Przedmiot i zakres zmiany	
	w miejsce uchylonego rozstrzygnięcia o karach łącznych z punktu 4, orzeczenie wobec oskarżonego na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 i 2 kk kary		

	<p>łącznie 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary łącznej grzywny w ilości 110 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych z połączenia tego rodzaju kar jednostkowych wymierzonych w punktach 1 i 2 z jednoczesnym zaliczeniem na mocy art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania oskarżonego w sprawie przypadającego w dniu 14 czerwca 2016 r.</p>		
	<p>Zwiąże o powodach zmiany</p>		
	<p>Konieczność ukształtowania na nowo kary łącznej pozbawienia wolności i</p>		

kary łącznej  
grzywny  
wynikła z  
uniewinnienia  
oskarżonego  
od czynu z  
punktu VII  
aktu  
oskarżenia  
(art. 575 § 1  
kpk).  
Orzekając te  
kary łączne  
Sąd  
Okręgowy  
kierował się  
zastosowaną  
przez Sąd  
Rejonowy  
zasadą  
asperacji  
uznając ją  
za adekwatną  
dla  
przypadku, w  
którym  
łączonymi  
były kary za  
ciąg  
dwunastu  
kradzieży z  
włamaniem  
oraz kary za  
przestępstwo  
paserstwa.  
Każdy z tych  
czynów  
dotyczył  
innego  
pojazdu,  
został  
popelniony w  
innym czasie  
(wprawdzie  
niezbyt  
odległym), na  
szkodę  
różnych  
pokrzywdzonych,  
choć przyznać



trzeba, iż  
oskarżony  
każdorazowo  
był  
jednakowo  
motywowany.  
Więzi  
przedmiotowo-  
podmiotowe  
nie  
uzasadniały  
więc pełnej  
absorpcji.  
Poza tym  
względny  
prewencyjne i  
wychowawcze  
nie pozwalały  
premiować  
oskarżonego  
karami  
łącznymi,  
które w pełni  
pochłonięby  
kary  
jednostkowe  
za  
przestępstwo  
paserstwa. W  
wymiarze kar  
łącznych te  
jednostkowe  
kary i tak  
tylko w  
niewielkim  
stopniu  
znalazły  
odzwierciedlenie  
(kara 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności  
tylko o  
miesiąc  
podwyższyła  
drugą z  
łączonych  
tego rodzaju  
kar, z kolei  
30 stawek

	<p>dziennych grzywny podwyższyło karę łączną tego rodzaju raptem o 10 stawek).</p> <p>Orzeczenie na nowo kar łącznych pozwoliło również na dokonanie zaliczenia na poczet kary łącznej pozbawienia wolności w trybie art. 63 § 1 kk okresu zatrzymania oskarżonego w sprawie (k. 1016, 1036-1038), o którym to rozstrzygnięciu zapomniał Sąd Rejonowy.</p>			
	<p><b><i>o.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
	<p><b><i>o.o.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i></b></p>			
	<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	

	Związłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylenia			
	<b>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

	<b>0.1. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	<b>1. Koszty Procesu</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	3	Zasadą wynikającą z art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk jest, że w przypadku zmiany zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonego to on ponosi koszty procesu za postępowanie odwoławcze. Jednocześnie Sąd Okręgowy nie doszukał się podstaw do zastosowania zwolnienia oskarżonego choćby w części od ponoszenia kosztów sądowych postępowania		

odwoławczego  
po myśli art.  
624 § 1  
kpk. Sąd  
oskarżony  
został  
obciążony  
wydatkami  
poniesionymi  
przez Skarb  
Państwa w tej  
fazie procesu  
zamykającymi  
się 20  
złotowym  
ryczałtem za  
doręczenie  
wezwań i  
innych pism.  
Co do opłaty  
należało  
zgodnie z art.  
10 ust. 1 w zw.  
z art. 7 ustawy  
z dnia 23  
czerwca 1973  
r. o opłatach  
w sprawach  
karnych  
wymierzyć  
oskarżonemu  
jedną opłatę  
za obie  
instancje  
należną od  
kary 3 lat  
i 5 miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
grzywny w  
wysokości  
3.300 złotych.

Jednocześnie  
w związku z  
uniewinnieniem  
oskarżonego  
od jednego  
z zarzucanych  
czynów,

należało wskazać, że wydatkami w sprawie w tej części, należało obciążyć Skarb Państwa po myśli art. 630 kpk w zw. z art. 634 kpk. Wydatki związane z oskarżeniem, o których mowa w art. 630 kpk, to zaś także wydatki poniesione przez oskarżonego w związku z ustanowieniem w sprawie jednego obrońcy z wyboru. W wypadku częściowego uniewinnienia oskarżonego lub częściowego umorzenia prowadzonego przeciwko niemu postępowania może on zatem domagać się od Skarbu Państwa w tej części zwrotu tych kosztów (zob. uchwałę SN z dnia 28 stycznia

		<p>2016 r., I KZP 16/15, OSNKW 2016/2/10). Wobec braku wniosku wymaganego przez § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.) nie dokonywał jednak Sąd Okręgowy rozliczenia możliwego wydatku oskarżonego na ustanowienie obrońcy w postępowaniu odwoławczym.</p>	
	<b>1.PODPIS</b>		
	<p>SSO Marcin Schoenborn SSO Małgorzata Peteja-Żak SSR (del.) Anna Forster- Weissensteiner</p>		

<b>o.1.Granice zaskarżenia</b>	
--------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego K. R.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie oskarżonego w ramach przypisanego w punkcie 2 ciągu dwunastu przestępstw za czyny zarzucane z punktów II, III, VI, VIII, IX, XII, XIII, XIV aktu oskarżenia oraz za czyn przypisany w punkcie 3 zarzucany w pkt VII aktu oskarżenia oraz wynikające z tego konsekwencje w zakresie kar jednostkowych z punktów 2 i 3 oraz kar łącznych orzeczonych w punkcie 4, a także orzeczonego w punkcie 6 obowiązku naprawienia szkody na rzecz Ł. C. i P. M. (2).		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			



Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana