

Sygnatura akt VI Ka 1039/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **28 stycznia 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Piotr Mika

Protokolant Monika Dąbek

przy udziale Joanny Kosińskiej Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.w G.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2020 r.

sprawy **J. O.** ur. (...) w D.

córki D. i T.

oskarżonej z art. 286§1 kk i art. 278§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 września 2019 r. sygnatura akt III K 29/19

na mocy art. 437 k.p.k., art. 438 k.p.k., art. 455 k.p.k. i art. 627 k.p.k. w zw. z art. 635 k.p.k.

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w punkcie 1 przyjmuje, że oskarżona J. O. w okresie od 1 do 3 czerwca 2018 roku w G. w sklepie (...) przy ul. (...)działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonała zaboru w celu przywłaszczenia znajdujących się w kasie sklepu pieniędzy w kwocie 391 złotych oraz zdrapek kolektury lotto o wartości 2500 złotych na szkodę A. R. (1), tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na mocy art. 278 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

b) w punkcie 2 podwyższa zasądzoną od oskarżonej kwotę wydatków do 651,40 zł (sześćset pięćdziesiąt jeden złotych i czterdzieści groszy);

2. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

3. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych i opłatę z obie instancje kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1039/19

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 września 2019 roku, sygn. III K 29/19

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w części

w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	
--	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia a to art. 167 k.p.k., 352 k.p.k. i art. 366 §1 k.p.k. przez nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu na okoliczność, w jakiej wysokości oskarżona wyrządziła ostateczną rzeczywiście szkodę wobec oświadczenia pokrzywdzonego złożonego na rozprawie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Bezzasadność zarzutu wynika z okoliczności, iż zeznania pokrzywdzonego A. R. (2) złożone na rozprawie w dniu 7 czerwca 2019 roku (karty 85-85 verte) pozwalały logicznie		

wysnuć wniosek o rzeczywistej, innej niż wskazana przez niego w postępowaniu przygotowawczym, szkodzie wyrządzonej czynem oskarżonej. Pokrzywdzony zeznał przecieź, że po złożeniu zeznań na Policji ujawnił dodatkowo brak pojedynczych zdrapek. Wskazał przy tym, że oskarżona zwróciła mu już łącznie 1250 złotych, zaś do zapłaty pozostało jej jeszcze 2710 złotych. Tym samym z zeznań pokrzywdzonego wynika, że łączna kwota szkody wyrządzonej przestępstwem wynosi 3960 złotych, na które składa się szkoda w kwocie 391 złotych, które zostały przez oskarżoną zarejestrowane w kasie fiskalnej jako wypłacone z tytułu zwrotu butelek, oraz 3569 złotych z tytułu dokonanego przez oskarżoną zaboru zdrapek kolektury lotto. W takiej sytuacji, gdy rzetelność podanych przez pokrzywdzonego informacji nie budziła, żadnych istotnych wątpliwości, zwłaszcza, że uzgodniona przez oskarżoną i pokrzywdzonego w toku postępowania mediacyjnego wysokość należnego od oskarżonej odszkodowania ustalona została na kwotę 2720 złotych (ugoda: karta 90) brak było potrzeby przeprowadzenia dodatkowego dowodu na okoliczność rzeczywistej szkody poniesionej przez pokrzywdzonego.

Wniosek

o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>wniosek niezasadny z uwagi na niestwierdzenie uchybienia wskazanego w zarzucie, jak też innych uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu przez Sąd odwoławczy wskazujących na wystąpienie okoliczności z art. 437§ 2 kpk, zwłaszcza uchybień z art. 439§ 1 k.p.k. Konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie uzasadniała również reguła ne peius z art. 454 k.p.k. ani potrzeba przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonej kary grzywny, która nie spełnia zapobiegawczych i wychowawczych celów kary, jak też celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, zważywszy na wysoką społeczną szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżoną, wysoki stopień zawinienia oraz wystąpienie szeregu okoliczności obciążających oskarżoną, których prawidłowe uwzględnienie winno prowadzić do orzeczenia w stosunku do oskarżonej bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut zasadny w zakresie, w jakim wskazuje na rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonej kary grzywny z uwagi na brak racjonalnych przesłanek</p>		

o możliwości skutecznego oddziaływania zapobiegawczego takiej kary na oskarżoną . Przeciwno wymierzeniu wobec oskarżonej kary grzywny przemawiała przede wszystkim uprzednia wielokrotna karalność oskarżonej . W dacie popełnienia przypisanego czynu oskarżona była już karana 10-krotnie. Wszystkie wcześniejsze skazania dotyczące oskarżonej były skazaniami za przestępstwa przeciwko mieniu. Jak dotąd wobec oskarżonej orzekano jedynie kary wolnościowe, co nie wywołało u niej pożądanego efektu zapobiegawczego. Za wymierzeniem oskarżonej kary bezwzględnej pozbawienia wolności przemawiała także następcza 5-krotna karalność. Orzeczonej kara grzywny nie odzwierciedlała również w wystarczającym stopniu wysokiego stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu związanego m.in. z okolicznościami jego popełnienia. W szczególności podkreślenia wymaga fakt popełnienia przestępstwa na szkodę pracodawcy i związany z nim nadużycie zaufania pokrzywdzonego.

Równocześnie jednak przeciwko orzeczeniu wobec oskarżonej postulowanej przez prokuratora kary 10 miesięcy pozbawienia wolności przemawiały okoliczności łagodzące, zwłaszcza postawa oskarżonej przed wydaniem wyroku związana z częściowym przyznaniem się do winy, a przede wszystkim fakt częściowego naprawienia szkody oraz uzgodnieniem sposobu naprawienia dalszej szkody w toku postępowania mediacyjnego

Wniosek

o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek niezasadny z uwagi na niestwierdzenie przez Sąd odwoławczy uchybień z art. 439§ 1 k.p.k. Konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie uzasadniała również reguła ne peius z art. 454 k.p.k. ani potrzeba przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.		
3.3.	obraży art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k., która miała wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia, a polegająca na obciążeniu oskarżonej wydatkami postępowania w kwocie 70 złotych, gdy sąd winien był obciążyć ją wydatkami w kwocie 430 złotych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Ustalając kwotę wydatków postępowania, którymi obciążono oskarżoną, sąd nie uwzględnił w istocie wskazanej przez prokuratora należności wypłaconej biegłym psychiatrom w wysokości 360 złotych. Prokurator nie dostrzegł przy tym, że sąd I instancji nie uwzględnił także składającego się na całości wydatków postępowania wynagrodzenia ustanowionego dla oskarżonej obrońcy z urzędu, które to wynagrodzenie wynosiło 221.40		

zł (postanowienie z 28 lutego 2019 roku - karta 71)	
Wniosek	
o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wniosek niezasadny z uwagi na niestwierdzenie przez Sąd odwoławczy uchybień z art. 439§ 1 k.p.k. Konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie uzasadniała również reguła ne peius z art. 454 k.p.k. ani potrzeba przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.	

1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Zgodnie ze wskazanymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez sąd I instancji, oskarżona przyznała, że zabrała z kasy sklepu pokrzywdzonego kwotę 391 złotych, po czym, aby zatuszować ten fakt "nabiła "w kasie operację wypłaty tej kwoty tytułem należności za zwrócone przez klientów butelki. W opisanych okolicznościach faktycznych w zachowaniu oskarżonej nie sposób dopatrzeć się realizacji znamion oszustwa z art. 286 § 1 k.k., gdyż fakt zarejestrowania na kasie fiskalnej nieodpowiadającej rzeczywistości operacji wypłaty pieniędzy nie skutkowało doprowadzeniem pokrzywdzonego do rozporządzenia swoim mieniem. Mienie to, tj. pieniądze zostały wcześniej zabrane przez oskarżoną z kasy w celu przywłaszczenia. Zaskarżony wyrok dotknięty jest tym samym uchybieniem w postaci błędu w ustaleniach faktycznych, skoro z dowodów przeprowadzonych przez

	sąd I instancji i uznanych za wiarygodne nie wynikały znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k. wskazane w treści przypisanego oskarżonej zaskarżonym wyrokiem czyn. Całość zachowania oskarżonej, łącznie z tym polegającym na zaborze w celu przywłaszczenia zdrapek kolektury lotto ocenić należało jako wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Zaistnienie przesłanek z art. 440 k.p.k. w postaci rażącej niesprawiedliwości wyroku obligujących Sąd odwoławczy do zmiany ustaleń faktycznych i zmiany kwalifikacji prawnej czynu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów. W tym wypadku dokonaną zmianę uznać należy za korzystną dla oskarżonej wobec łagodniejszego ustawowego zagrożenia czynu z art. 278 § 1 k.k. w stosunku do czynu przypisanego oskarżonej przez sąd I instancji, co do którego podstawą wymiaru kary był przepis art. 286 § 1 k.k. Sąd odwoławczy przyznać musi przy tym, że w podstawie prawnej swojego orzeczenia błędnie powołał się na przepis art. 455 k.p.k.	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
obciążenie oskarżonej obowiązkiem zapłaty kosztów sądowych	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
mimo błędnie ustalonej kwoty obciążających oskarżoną wydatków postępowania zasadnie w myśl art. 627 k.p.k. obciążono oskarżoną obowiązkiem zapłaty kosztów sądowych, skoro została ona skazana za popełnienie przestępstwa i brak było okoliczność z art. 624 § 1 k.p.k. świadczących o nadmiernej uciążliwości tego obowiązku dla oskarżonej z uwagi na sytuację materialną samej	

oskarżonej, jak też jej rodziny. Za zwolnieniem z tego obowiązku nie przemawiały też zasady słuszności.	
o.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
o.o.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
zmiana opisu czynu oskarżonej oraz jego kwalifikacji prawnej na art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Zgodnie ze wskazanymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez sąd I instancji, oskarżona przyznała, że zabrała z kasy sklepu pokrzywdzonego kwotę 391 złotych, po czym, aby zatuszować ten fakt "nabiła na kasie" operację wypłaty tej kwoty tytułem należności za zwrócone przez klientów butelki. W opisanych okolicznościach faktycznych w zachowaniu oskarżonej nie sposób dopatrzeć się realizacji znamion oszustwa z art. 286 § 1 k.k., gdyż fakt zarejestrowania na kasie fiskalnej nieodpowiadającej rzeczywistości operacji wypłaty pieniędzy nie skutkowało doprowadzeniem pokrzywdzonego do rozporządzenia swoim mieniem. Mienie to, tj. pieniądze zostały wcześniej zabrane przez oskarżoną z kasy w celu przywłaszczenia.. Zaskarżony wyrok dotknięty jest tym samym uchybieniem w postaci błędu w ustaleniach faktycznych, skoro z dowodów przeprowadzonych przez sąd I instancji i uznanych za wiarygodne nie wynikały znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k. wskazane w treści zaskarżonego wyroku w zakresie przypisanego oskarżonej czyn. Całość zachowania oskarżonej, łącznie z tym polegającym na zaborze w celu przywłaszczenia zdrapek kolektury lotto, ocenić należało jako wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. Sąd odwoławczy, w związku z nieuwzględnieniem zarzutu prokuratora dotyczącego naruszenia prawa procesowego skutkującego błędnymi ustaleniami faktycznymi i brakiem w jego apelacji zarzutu kwestionującego prawidłowość ustaleń faktycznych, nie był uprawniony do dokonania na niekorzyść oskarżonej zmiany ustaleń w zakresie wartości skradzionych przez oskarżoną zdrapek kolektury lotto. Różnica pomiędzy ich wartością ustaloną błędnie przez sąd I instancji,	

<p>tj. kwotą 2500 złotych, a prawidłową kwotą 3569 zł nie jest na tyle znaczna, aby zaskarżony wyrok mógł zostać uznany za rażąco niesprawiedliwy, zwłaszcza w sytuacji gdy oskarżona częściowo naprawiła szkodę i uzgodniła z pokrzywdzonym sposób naprawienia reszty szkody zawierając z nim ugodę w toku postępowania mediacyjnego, co sprawia, że pokrzywdzony będzie mógł wyegzekwować należność także w drodze egzekucji komorniczej. Kwota uzgodnionego odszkodowania odpowiada przy tym rzeczywistej szkodzie poniesionej przez pokrzywdzonego. Tym samym brak było przesłanek dla uchylenia zaskarżonego na niekorzyść oskarżonej wyroku i uchylenia sprawy do ponownego rozpoznania w myśl art. 440 k.p.k.</p>	
<p>0.O.15.2.2.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>wymierzenie oskarżonej za przypisany czyn kary 4 miesięcy pozbawienia wolności</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Orzeczona przez Sąd odwoławczy kara odzwierciedla we właściwym stopniu wysoki stopień winy oskarżonej, jak też stopień społecznej szkodliwości przypisanego jej czynu wynikający z wartości skradzionego mienia, jak też sposobu działania na szkodę właściciela sklepu, w którym pracowała. Popęlnienie przestępstwa na szkodę pracodawcy łączyło się tym samym z nadużyciem jego zaufania. Orzeczona kara ma szansę prawidłowo wpłynąć w przyszłości na nastawienia oskarżonej do obowiązku przestrzegania prawa. Przeciwno orzeczeniu wobec oskarżonej w oparciu o art. 37a k.k. kary grzywny, którą orzekł sąd I instancji, przemawiała przede wszystkim uprzednia wielokrotna karalność oskarżonej. W dacie popełnienia przypisanego czynu oskarżona była już karana 10-krotnie. Wszystkie wcześniejsze skazania dotyczące oskarżonej były skazaniami za przestępstwa przeciwko mieniu. Jak dotąd wobec oskarżonej orzekano jedynie kary wolnościowe, co nie wywołało u niej pożądanego efektu zapobiegawczego. Za wymierzeniem oskarżonej kary bezwzględnej pozbawienia wolności przemawiała także następcza 5-krotna karalność.</p> <p>Równocześnie przeciwko orzeczeniu wobec oskarżonej surowszej kary pozbawienia wolności przemawiała postawa oskarżonej przed wydaniem wyroku związana</p>	

z częściowym przyznaniem się do winy, ale przede wszystkim z faktem częściowego naprawienia szkody oraz uzgodnieniem sposobu naprawienia dalszej szkody w toku postępowania mediacyjnego.	
0.0.15.2.3.	Przedmiot i zakres zmiany
podwyższenie kwoty wydatków postępowania zasądzonych od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa do wysokości 651,40 zł.	
Zwięźle o powodach zmiany	
uwzględnienie zarzutu apelacji prokuratora dotyczącego naruszenia art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k. wskazującego na pominięcie przez sąd I instancji przy ustalaniu wysokości wydatków z tytułu wynagrodzenia wypłaconego biegłym psychiatrom, jak też nieuwzględnienie kwoty wynagrodzenia przyznanego obrońcy z urzędu.	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem	

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3	<p>Zgodnie z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 635 k.p.k. obciążono oskarżoną wydatkami postępowania odwoławczego na zasadach ogólnych, gdyż doszło do zmiany wyroku na niekorzyść oskarżonej. Na wydatki te złożył się ryczałt za doręczenie pism i wezwań wynoszący 20 złotych. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zmiana wymiaru orzeczonej wobec oskarżonej kary, obligowała Sąd odwoławczy do obciążenia oskarżonej opłatą w wysokości wynikającej z art. 2 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy, tj. opłatą orzecaną w przypadku skazania na karę pozbawienia wolności w wysokości do 6 miesięcy.</p> <p>Równocześnie Sąd odwoławczy nie stwierdził okoliczność z art. 624 § 1 k.p.k. świadczących o nadmiernej uciążliwości tego obowiązku dla oskarżonej z uwagi na sytuację materialną samej oskarżonej jak też jej rodziny. Za zwolnieniem z tego obowiązku nie przemawiały też zasady słuszności.</p>

1PODPIS

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	1. ustalenie wysokości szkody wyrządzonej przestępstwem; 2. rodzaj orzeczonej wobec oskarżonej kary; 2. wysokość zasądzonych od oskarżonej wydatków postępowania,		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------