

Sygnatura akt VI Ka 811/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **2 grudnia 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Krzysztof Ficek

Protokolant Aleksandra Pawłowska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 r.

przy udziale T. R. przedstawiciela Naczelnika (...)Urzędu Celno – Skarbowego w K.

sprawy **K. W.** ur. (...) w L.

syna B. i P.

oskarżonego z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 26 czerwca 2019 r. sygnatura akt II K 2036/18

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

- utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) i wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 700 zł (siedemset złotych).

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 811/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1CZĘŚĆ WSTĘPNA		

o.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 26 czerwca 2019 roku sygn. akt II K 2036/18

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. W.	przeprowadzenie przez świadków badań technicznych, oględzin, gier i analiz dotyczących pakietu gier (...) oraz stwierdzenie, że te gry nie zawierają w swoim kodzie źródłowym generatora liczb pseudolosowych, a zamknięta sekwencja układów jest z góry ustalona dla każdej z gier i jest dostępna dla gracza w każdej chwili w czasie jej rozgrywania	Protokół przesłuchania świadka R.F.	248-250 (to samo na karcie 204-205), 251-253, 255-258
protokół przesłuchania świadka A.W.	244-247 (to samo na karcie 202-203)			
2.1.1.2.	K. W.	sposób przeprowadzenia przez funkcjonariuszy celno-skarbowych gier kontrolnych na urządzeniach, których dotyczy niniejsza sprawa był wadliwy z powodu	opinia biegłego Z. S.	259-271 (to samo karta 195-201)

		nieskorzystania przez nich z opcji "Podgląd", która zapewnia możliwość sprawdzenia przebiegu gry		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	K. W.	pakiet gier dostępnych w ramach oprogramowania (...) ma charakter niełosowy, zabawowo-edukacyjny, pamięciowy	protokół przesłuchania świadka R. F.	248-250 (to samo na karcie 204-205), 251-253, 255-258
protokół przesłuchania świadka A.W.	244-247 (to samo na karcie 202-203)			
2.1.2.2.	K. W.	specyfiką gier dostępnych w ramach pakietu (...) oraz istotną cechą i funkcją jest to, że wynik każdej z gier jest z góry ustalony	opinia biegłego Z.S.	259-271 (to samo karta 195-201)
2.1.2.3.	K. W.	nie jest możliwe wypowiedzenie się co do charakteru pakietu gier (...) bez osobistego eksperymentu biegłego	protokół przesłuchania biegłego M. C.	288-290

opinia biegłego M. C.	287	
-----------------------	-----	--

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	protokół przesłuchania świadka R. F. (2)	Nie ma rozbieżności między twierdzeniami świadka a opinią występującego w sprawie biegłego A. C. co do tego, że gry nie zawierają w swoim kodzie źródłowym generatora liczb pseudolosowych, a zamknięta sekwencja układów jest z góry ustalona dla każdej z gier i jest dostępna dla gracza w każdej chwili w czasie jej rozgrywania. Sporne pozostają wnioski wysuwane z tego ustalenia.
protokół przesłuchania świadka A. W.	Nie ma rozbieżności między twierdzeniami świadka a opinią występującego w sprawie biegłego A. C. co do tego, że gry nie zawierają w swoim kodzie źródłowym generatora liczb pseudolosowych, a zamknięta sekwencja układów jest z góry ustalona dla każdej z gier i jest dostępna dla gracza w każdej chwili w czasie jej rozgrywania. Sporne pozostają wnioski wysuwane z tego ustalenia.	
2.1.1.2	opinia biegłego Z. S. (2)	Z protokołu oględzin urządzeń elektronicznych do gier oraz z nagrania gier kontrolnych i zdjęć wynika, że funkcjonariusze celno-skarbowi podczas gier nie skorzystali z dostępnej na urządzeniach opcji "Podgląd".

<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>2.1.2.1</p>	<p>protokół przesłuchania świadka R. F. (2)</p>	<p>Zadaniem badających urządzenia do gier jest przedstawienie sposobu ich działania. Ostatecznie do sądu należy rozstrzygnięcie czy dostępne gry mają charakter losowy czy nielosowy, tak samo jak i pozostałych przesłanek odpowiedzialności z art.107 § 1 kks w związku z przepisami ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych. Przekonuje ta ocena dowodów, która prowadzi do wniosku o charakterze czy też elemencie losowym gier.</p>
<p>protokół przesłuchania świadka A. W.</p>	<p>Argumentacja jak wyżej.</p>	
<p>2.1.2.2</p>	<p>opinia biegłego Z. S. (2)</p>	<p>Losowy charakter gier należy oceniać przez pryzmat przeciętnego gracza, chociaż wynik gry nie jest obiektywnie przypadkowy (z góry ustalony jako pochodna zaprogramowania urządzenia w określony sposób).</p>
<p>2.1.2.3</p>	<p>protokół przesłuchania biegłego M. C.</p>	<p>Biegły A. C. przeprowadził badanie zatrzymanych w dniu 29 listopada 2017 roku urządzeń w zakresie w jakim to było możliwe. Uruchomienie urządzenia nie powiodło się - urządzenie było blokowane przez serwer. Niemniej jednak w aktach sprawy znajdują się : ekspertyza techniczna</p>

		<p>autorstwa A. W. dotycząca oprogramowania (...) oraz opinia techniczna (...) z dnia 14 czerwca 2017 roku (...) autorstwa R. F. (2) dotycząca również tego oprogramowania. Uwzględniając zasadę z art.5 § 2 kpk (in dubio pro reo) należało przyjąć, że zainstalowane na zatrzymanych urządzeniach oprogramowanie jest tożsame z tym, co do którego opiniowali A. W. i R. F. (2). Niemożność przeprowadzenia pełnego eksperymentu przez biegłego A. C. nie uniemożliwia rozstrzygnięcia sprawy. Podkreślenia wymaga, że nie ma rozbieżności między biegłym a świadkami A. W. i R. F. (2) co do działania oprogramowania z punktu widzenia wiedzy informatycznej i techniki komputerowej.</p>
opinia biegłego M. C.	Argumentacja jak wyżej.	

<p>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że oskarżony urządzał gry o charakterze losowym w rozumieniu ustawy o grach hazardowych, gdy urządzenia zatrzymane w niniejszej sprawie nie są automatami do gier w rozumieniu ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, a jedynie terminalami do urządzania gier logicznych, co potwierdzają</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	Ekspertyza i Opinia autorstwa biegłego A. W. oraz R. F. (2)	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Problematyka "charakteru lub elementu losowego" gier urządzanych na automatach była przedmiotem szeregu wypowiedzi judykatury. Powszechne jest stanowisko, że określenie "charakter losowy" odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wynik gry zależy od przypadku, ale także do sytuacji, w której wynik gry jest nieprzewidywalny dla gracza, choć nie jest obiektywnie przypadkowy, gdyż powstał jako pochodna zaprogramowania urządzenia w określony sposób (tak np. WSA w Opolu w wyroku z dnia 26 listopada 2019 roku II SA/Op 338/19). Nie budzi także sporu w orzecznictwie pogląd, że gra ma charakter losowy, jeżeli jej wynik jest nieprzewidywalny dla grającego, zaś tę nieprzewidywalność oceniać należy przez pryzmat warunków standardowych, w jakich znajduje się grający, nie zaś przez pryzmat warunków szczególnych - atypowych (wyrok SN z dnia 7 maja 2012 roku V KK 420/2011). W Ekspertyzie technicznej z dnia 27 maja 2017 roku sporządzonej przez A. W., którą dysponował oskarżony, wskazano w końcowych wnioskach, że pod względem informatycznym i z punktu widzenia techniki komputerowej poddane badaniom urządzenie z pakietem gier (...) nie oferuje gier o charakterze losowym (k.144v.). Nadto podkreślono, że ekspertyza ma charakter techniczny i nie jest opracowaniem prawnym (k.144v.). Interpretując pojęcie "losowość" można sięgnąć do</p>		

definicji technicznej lub językowej. Pisał o tym biegły Z. S. (1). Wskazał, że z technicznego punktu widzenia i zgodnie z logiką element losowości powstaje wyłącznie jako produkt generatora układów losowych. W urządzeniach do gier często są instalowane tzw. generatory programowe. Umożliwiają one wytwarzanie układów podobnych do układów losowych, jednak ze względu na sposób ich wytwarzania, zwanych układami pseudolosowymi, ponieważ faktycznie nie są dziełem przypadku, lecz wynikiem obliczeń matematycznych (k.268). Ostatecznie w przypadku urządzeń zaopatrzonych w generator liczb losowych przyjmowano charakter losowy gier, mimo że w rzeczywistości chodziło o układy pseudolosowe. Zatem odstąpiono od definicji technicznych zawartych w rachunku prawdopodobieństwa, który jest działem matematyki, na rzecz losowości rozumianej jako przypadkowość, zrządzenie, zbieg okoliczności (k.269). Wynika to z pełni uzasadnionego sięgnięcia do językowej definicji losowości. Gra ma charakter losowy, gdy wynik jest nieprzewidywalny dla gracza w normalnych warunkach gry. Oczywiście przy tym jest, że urządzenia zatrzymane w sprawie nie korzystały z generatora liczb losowych (ściśle (...)(...)), ale zamkniętej sekwencji układów. Przypomnieć jednak należało problematykę generatora liczb losowych, by wyraźnie odciąć się od definicji matematycznej losowości, z punktu widzenia której w żadnej z gier na automatach nie byłoby możliwe stwierdzenie losowości. Zatem prawidłowe jest założenie, że charakter losowy gry należy oceniać z punktu widzenia

przeciętnego gracza a nie od strony użytych rozwiązań technicznych.

Już na pierwszy rzut oka widać, że wstawiający do lokalu przy ulicy (...) w Z. trzy automaty do gier oskarżony uczynił wiele, by ukryć istotę gier odbywanych na tych urządzeniach. Pakiet gier (...) nazwał grą logiczną, co w zestawieniu z zapisem gier kontrolnych przeprowadzonych przez funkcjonariuszy celno-skarbowych jest nieporozumieniem i ewidentnie mija się z istotą gry oczekiwaną przez grających. Automaty zostały też zaopatrzone w regulamin, bez którego zatwierdzenia nie można było przystąpić do gry. Rzecz jednak w tym, że to co w regulaminie jawi się jako reguła (zasady gry) jest tak naprawdę marginesem pozorującym zależność wyniku od umiejętności gracza. Według regulaminu gra polega na tym, że gracz ma za zadanie odnalezienie w dostępnym zbiorze wyników, wyniku gier przyszłych (o numerach następujących po numerze gry), co wymaga spostrzegawczości i umiejętności zapamiętywania oraz zdolności logicznego myślenia. Jednakże funkcjonariusze celno-skarbowi przeprowadzili gry kontrolne, bez oglądania się na wskazane zasady gry, więcej, wbrew nim. Jest oczywiste, że sposób gry kontrolerów jest zgodny z jej istotą, do której nie należy poszukiwanie w zamkniętej sekwencji układów, o ilości kilkuset tysięcy lub nawet większej, numeru gry bieżącej, a następnie zapamiętanie kolejnych układów i zdecydowanie o dalszej grze lub rezygnacji, pamiętając jednocześnie jakie układy są premiowane (różne w zależności od wybranej stawki). Trzeba zatem zgodzić się z twierdzeniem, że nie decyduje to co jest

zapisane w regulaminie, ale to jak urządzenie funkcjonuje. Niezbędne przy tym jest podejście zdroworozsądkowe, nie odbiegające od zasad doświadczenia życiowego.

Problematyką losowości w przypadku gier opartych na zamkniętej sekwencji układów, dostępnej dla gracza dzięki przyciskowi "Podgląd" czy "Pomoc" lub "Auto", wiele razy zajmowało się sądownictwo administracyjne. Orzeczenia zapadłe w tych sprawach, koncentrujące się na tej samej kwestii co omawiana, są godne przywołania i uwzględnienia. Sądy administracyjne oddalały skargi na wymierzenie kary pieniężnej z tytułu urządzania gier na automatach poza kasynem gry. Rozstrzygano przy tym kwestię charakteru losowego gier w przypadku automatów z grami posiadającymi zamkniętą sekwencję układów. Skarżący twierdzili, że gry nie mają charakteru czy elementu losowego, ale są grami logicznymi. Stanowiska te nie były uwzględniane. Sądy administracyjne zbieżnie podkreślały, że gry można przeprowadzać bez użycia "Pomocy" ("Podglądu"). Jedynie wytrawni gracze, posiadający nieprzeciętne umiejętności, mogliby wpłynąć na wynik gry, jednakże losowy charakter należy oceniać przez pryzmat umiejętności przeciętnego gracza. Opcja "Pomoc" nie pozwala przeciętnemu graczowi na zapamiętanie poszczególnych sekwencji i przewidzenie wyniku gry. Jest ona czysto teoretyczna, gdyż konieczne do tego jest odnalezienie wśród miliona układów bieżącego układu (tak m.in. WSA w Gdańsku sprawa III SA/Gd 938/18, WSA w Bydgoszczy sprawy II SA/Bd 222/19 i II SA/Bd 1178/18,

WSA w Szczecinie sprawy II SA/Sz 833/18 i II SA/Sz 1286/18, WSA w Warszawie sprawa V SA/Wa 2182/17, WSA w Krakowie sprawa III SA/Kr 746/19, WSA w Gliwicach III SA/Gl 57/19). Co ważne, w tym samym duchu wypowiedział się R. F. (2) w sprawie Sądu Rejonowego w Bytomiu o sygn. akt II K 1226/18, na które to zeznania powołał się skarżący. Świadek przyznał, że producenci automatów po nowelizacji ustawy o grach hazardowych "omijają" element losowości w ten sposób, że gracz jest w stanie podejrzeć kolejne wyniki gry w określonym czasie, przy czym nie jest to możliwe z uwagi na ograniczenia czasowe. Zająłoby to na tyle dużo czasu, by zniechęcić gracza. Możliwość wykonania tych czynności istnieje, ale może to zrobić pojedynczy procent graczy. Może siedzieć w lokalu przez 12 godzin, ale może nie znaleźć w tym czasie kombinacji (k.253). Wypowiedź ta nie różni się od tego co w tej samej kwestii powiedział biegły A. C. na rozprawie. Biegły podał, że podgląd zajmuje nierealnie długi okres czasu, co dla gracza jest z góry jasne. Biegły wskazał również, a nie zostało to zakwestionowane i to mimo niewykorzystania przez funkcjonariuszy celno-skarbowych podczas gier kontrolnych przycisku "Podgląd", że gracz musi dokonywać przeglądu od pierwszej lub od ostatniej pozycji i nie jest informowany o numerze aktualnego wyniku. Automat po wyjściu z gry całą procedurę ustalania aktualnej pozycji wyniku w następnych grach, zaczyna od początku. Zgodzić zatem należało się z biegłym, że skoro losowość to zależność wyniku od przypadku, oceniania w rzeczywistych warunkach prowadzenia gry, to metoda napisania programu przestaje być

istotna. Przekonuje też twierdzenie, że funkcja "Podgląd" zniechęca do używania oraz zaprzecza istocie gry.

Podkreślenia także wymaga, że to do sądu należy ustalenie czy gry mają charakter lub element losowy, zaś materiał dowodowy w postaci opinii biegłych czy zeznań świadków ma charakter pomocniczy. Rolą biegłego w sprawie dotyczącej urządzania gier hazardowych jest przedstawienie sposobu działania wykorzystywanych urządzeń, zaś ostatecznie decyzję w przedmiocie przesłanek ustawowych podejmuje sąd. Charakter losowy gier urządzanych przez oskarżonego został dowiedziony. Opinie, ekspertyzy oraz zeznania Z. S. (2), R. F. (2) i A. W., zmierzające do wykazania, że gry z pakietu (...) nie mają charakteru losowego są nie do przyjęcia, gdyż pomijają realne warunki korzystania z opcji "Podgląd".

Wniosek

zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Niezasadność zarzutu czyni niezasadnym wniosek.

3.2.

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

	<p>na przyjęciu, że wykształcenie, wiedza teoretyczna i praktyczna, a także doświadczenie posiadane przez funkcjonariuszy celno-skarbowych przeprowadzających kontrole w trakcie których doszło do zatrzymania urządzeń, pozwalały na ustalenie w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, że kontrolowane przez nich urządzenia umożliwiały rozgrywanie gier zawierających element losowości, a co za tym idzie przeprowadzone przez nich gry kontrolne mogły stanowić materiał dowodowy dla wydania opinii przez biegłego A. C. na okoliczność charakteru gier dostępnych na urządzeniach, w sytuacji gdy nie znajduje to oparcia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia jest zasadny tylko wtedy, gdy skarżący wykaże, że błąd ten mógł mieć wpływ na treść orzeczenia. Funkcjonariusze celno-skarbowi przeprowadzili gry kontrolne w miejscu zatrzymania urządzeń w sposób niepełny. Podczas ich prowadzenia nie skorzystali z opcji "Podgląd". W ten niezamierzony sposób okazało się, że przeprowadzenie gry jest możliwe bez użycia tej funkcji. Jednakże dla pełnej oceny gier dostępnych na zatrzymanych urządzeniach konieczne było wykorzystanie tej funkcji. Ostatecznie nie miało to wpływu na treść zapadłego wyroku. Zasady działania opcji "Podgląd" wynikają z relacji R. F. (2), A. W. i Z. S. (2), z którymi korespondują wypowiedzi biegłego A. C., oparte</p>		

<p>na doświadczeniu zdobytym przy badaniu innych urządzeń z takim samym oprogramowaniem. Osoby te w tej części są zgodne, różnią się natomiast wyprowadzonymi wnioskami. Uznać zatem należało, że niepełność eksperymentu nie miała wpływu na treść wyroku. Dodać trzeba, że biegły A. C. nie mógł przeprowadzić gier na zatrzymanych urządzeniach z powodu niemożności uzyskania połączenia z serwerem . Urządzenie było blokowane przez serwer, co dziwi, gdy uwzględnić prezentowane w sprawie przekonanie o niebudzącej wątpliwości legalności całego przedsięwzięcia (k.72).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutu czyni niezasadnym wniosek.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że dostępna w ramach gier udostępnionych na urządzeniach, których dotyczy niniejsza sprawa funkcja "Podgląd" stanowi tylko dodatek do gier niemający wpływu na ich charakter, w następstwie oparcia się na wadliwej pisemnej i ustnej opinii biegłego A.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>C., zeznaniach świadka W. C. oraz przyjęcia całkowicie błędnego i nieznajdującego potwierdzenia w przeprowadzonych w sprawie dowodach ani przepisach ustawy o grach hazardowych założenia, że o występowaniu w grze elementu losowości decydujące znaczenie ma potencjalny i możliwy sposób przeprowadzania gier przez gracza, a nie to czy gra posiada cechy i funkcje, które wykluczają występowanie w niej elementu losowości</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wprowadzenie funkcji "Podgląd" miało na celu wyłącznie obejście ustawy przez próbę wykazania, że dzięki temu gra nie ma charakteru losowego. Pamiętać jednak trzeba, że grę można przeprowadzać bez użycia "Podglądu". Nadto nie został zakwestionowany przez skarżącego sposób w jaki działa ta funkcja, a który opisał biegły A. C.. Konieczność przewinięcia setek tysięcy ekranów, połączone z tym zapoznanie się z każdym z nich, a następnie po znalezieniu aktualnego wyniku zapamiętanie kolejnych i rozważenie ile w następnych grach można wygrać a ile przegrać, a w zależności od tego podjęcie decyzji o dalszej grze lub jej przerwaniu, czyni zasadny wniosek, że opcja "Podgląd" jest dodatkiem, który nie zmienia losowego charakteru gier. Czas trwania wymienionych czynności prowadzi do wniosku, że nie o to chodzi osobie, która przychodzi "pograć na automatach". Te same oczekiwania i te same zasady, plus dodatkowy element, który jest tak skonstruowany, by go pomijać lub szybko zniechęcić się do jego użycia, czyni de facto funkcję</p>		

"Podgląd" fasadową, a przez to niezmienną charakteru losowego gry.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność zarzutu czyni niezasadnym wniosek.		
3.4.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim, w sytuacji gdy nie znajduje to żadnego oparcia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i okolicznościach sprawy, tj. w szczególności dowodach z wyjaśnień oskarżonego oraz Opinii i Ekspertyzy, a także opinii prawnej, które dokumenty dawały oskarżonemu podstawę do przyjęcia, że działalność prowadzona przez (...) Sp. z o.o. jest legalna, a eksploatowane przez nią urządzenia nie udostępniają gier zawierających element losowości i co za tym idzie nie podlegają przepisom ustawy o grach hazardowych, co z kolei nie rodziło konieczności korzystania przez oskarżonego z trybu przewidzianego w art.2 ust.6 ustawy o grach hazardowych w celu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	weryfikacji legalności planowanej i prowadzonej działalności	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut ten okazał się częściowo zasadny. Z jednej strony oskarżony dysponował opiniami, z których wynikało, że prowadzona działalność jest legalna, gdyż urządzenia nie udostępniają gier o charakterze losowym, a z drugiej nie można pominąć, że działalność, którą prowadził jest od wielu lat reglamentowana i kontrolowana przez państwo. Z akt sprawy wynika, że oskarżony nie był nowicjuszem w tej branży. Przyznał, że "wykonał ... niezbędne rozeznanie w tym zakresie". Znane mu więc były perturbacje związane z tego rodzaju działalnością, wszystkie obostrzenia z tym związane, a z pewnością i spory rozstrzygane różnorodnie przez sądy oraz jednolite stanowiska organów celno-skarbowych. Jeszcze przed listopadem 2009 roku, czyli przed obecnie obowiązującą ustawą o grach hazardowych również w tym przedmiocie występowały kontrowersje, tym większe, gdy uwzględni się dochodowość tego rodzaju działalności. To wszystko prowadzi do wniosku, że o ile nie ma obowiązku występowania do Ministra Finansów w trybie art.2 ust.6 ustawy o grach hazardowych o rozstrzygnięcie czy gry posiadające cechy wymienione w ust.1-5a są grami losowymi, to chcący prowadzić tego rodzaju działalność, rezygnując z tego, musi liczyć się z ryzykiem prowadzenia nielegalnej działalności. W tych okolicznościach w ocenie Sądu odwoławczego oskarżony musiał przewidywać możliwość popełnienia		

<p>przestępstwa i na to się godził. Do takiego wniosku prowadzi również i to w jaki sposób gry dostępne na urządzeniach były przedstawiane. Eksponowano, czego oskarżony miał pełną świadomość, że są to "gry logiczne" o czym miał przesądzać element w postaci klawisza (...), a także instrukcja, które są oderwane od rzeczywistego i z pewnością powszechnego sposobu korzystania z urządzenia.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Przestępstwo z art.107 § 1 kks można popełnić umyślnie w zamiarze tak bezpośrednim jak i ewentualnym. O ile oskarżonemu nie można przypisać działania z zamiarem bezpośrednim, o tyle w zamiarze ewentualnym jak najbardziej. W konsekwencji nie mogło to jednak doprowadzić do uniewinnienia oskarżonego. Zgodnie z art.437 § 2 kpk uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art.439 § 1 kpk, art.454 kpk lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Żadna z tych przesłanek nie zaszła.</p>		

<p>3-5.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że oskarżony celem uniknięcia ewentualnej odpowiedzialności karnej za urządzenie gier na automatach był zobowiązany do przewidzianego w art.2 ust.6 ustawy o grach hazardowych wystąpienia do ministra właściwego ds. finansów o rozstrzygnięcie czy gry dostępne na urządzeniach eksploatowanych przez (...) Sp. z o.o. są grami losowymi na automatach w rozumieniu powołanej ustawy, a ponadto był zobowiązany do uzyskania zezwolenia (koncesji), w sytuacji gdy nie miał w tym zakresie żadnych wątpliwości z uwagi na jasną treść Ekspertyzy i Opinii autorstwa biegłego A. W. oraz R. F. (2), a jednocześnie żaden przepis ustawy, w szczególności o grach hazardowych, nie nakładał na oskarżonego obowiązku występowania z wnioskiem w trybie art.2 ust.6 ustawy o grach hazardowych</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Art.2 ust.6 ustawy o grach hazardowych nie przewiduje obowiązku wystąpienia do Ministra Finansów o rozstrzygnięcie czy gra jest grą losową. Jednakże oskarżony jako rzetelny przedsiębiorca z trybu tego powinien skorzystać, by rozwiać wszelkie wątpliwości odnośnie charakteru gier, które nie były iluzoryczne bądź nic nieznaczące, ale konkretne i poważne. Nie przekonuje twierdzenie, uwzględniając historię sporu</p>		

<p>między finansowymi organami państwa a przedsiębiorcami z branży hazardowej, że oskarżony nie miał żadnych wątpliwości w tym względzie. Posiadał trzy opinie, wszystkie jednak zostały wydane na jego zlecenie i są dla niego korzystne, gdy tymczasem i wcześniej branża hazardowa podierała się opiniami technicznymi i prawnym dla siebie korzystnymi, ostatecznie odrzuconymi. Dość wspomnieć, że po tym, gdy problem "losowości" został rozstrzygnięty przez orzecznictwo, pojawiły się argumenty natury prawnej odnoszące się do nieobowiązywania niektórych przepisów ustawy z powodu ich charakteru technicznego i braku notyfikacji, następnie zagadnienie powagi rzeczy osądzonej, by znowu wróciła problematyka "losowości".</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Częściowa zasadność zarzutu nie przełożyła się na zasadność wniosku. Niewykorzystanie trybu z art.2 ust.6 ustawy o grach hazardowych (powinność a nie obowiązek) przełożyło się na ustalenie w zakresie strony podmiotowej przestępstwa.</p>		
<p>3.6.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę</p>	<p># zasadny</p>

	zaskarżonego orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że kontrolowane w ramach niniejszej sprawy urządzenia umożliwiały rozgrywanie gier o wygrane pieniężne lub rzeczowe, a gra zawierała w sobie element losowości	# częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Z zapisu przeprowadzonych gier kontrolnych wynika możliwość uzyskania wygranej punktowej. Nadto urządzenia posiadały hoppery standardowo realizujące wypłaty monetami. Gra zawierała element losowości o czym było szerzej w L.p. 3.1.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność zarzutu czyni niezasadnym wniosek.		
3.7.	obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art.7 kpk i art.410 kpk przez sprzeczną z zasadami wynikającymi z powołanych przepisów ocenę dowodów z :	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<ul style="list-style-type: none"> - opinii pisemnej i ustnej biegłego sądowego A. C. złożonej na rozprawie w dniu 12 czerwca 2019 roku, - wyjaśnień oskarżonego, - protokołów kontroli i zapisów audiowizualnych eksperymentów (gier kontrolnych) przeprowadzonych przez funkcjonariuszy celno-skarbowych, - dokumentów - Ekspertyzy i Opinii autorstwa biegłego A. W. oraz R. F. (2) 	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Przyznać trzeba, że Sąd Rejonowy dokonał pobieżnej oceny materiału dowodowego. Ostatecznie jednak nie dopuścił się obrazy art.7 kpk i art.410 kpk, uznając za przekonującą opinię biegłego A. C. a nie uwzględniając wyjaśnień oskarżonego oraz dokumentów sporządzonych przez A. W. i R. F. (2) (tych ostatnich w zakresie wniosków a nie opisu działania urzędzeń). Uzupelnienie postępowania dowodowego w postępowaniu apelacyjnym czyni zarzut z art.410 kpk niezasadnym. Ustalenie w zakresie winy i sprawstwa oskarżonego, poza przyjęciem, że działał on z zamiarem bezpośrednim, o czym było L.p. 3.4., zostało poprzedzone oceną, która jest zgodna z regułami prawidłowego rozumowania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od</p>	<p># zasadny</p>	

zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji	# częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność zarzutu czyni niezasadnym wniosek.		
3.8.	<p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art.170 § 1 pkt 5 kpk w zw. z art.4 kpk w zw. z art.113 kks przez oddalenie wniosku dowodowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - o przesłuchanie w charakterze świadków A. W. i R. F. (2), jako zmierzających w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania, - z protokołów przesłuchania świadka R. F. (2) w ramach postępowania przed (...) Urzędem Celno-Skarbowym w K. w sprawie o sygn. (...) oraz świadka A. W. w ramach postępowania przed (...) Urzędem Celno-Skarbowym w K. w sprawie o sygn. (...) jako zmierzającego w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania, - z opinii biegłego sądowego Z. S. (2) dnia 11 lipca 2018 roku nr (...) wydanej w ramach postępowania o sygn. II W 936/17 prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Busku zdroju, a dotyczącej urządzeń na których zainstalowany został taki sam pakiet gier 	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

Wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadków A. W. i R. F. (2) obrońca złożył w odpowiedzi na akt oskarżenia po wydaniu wyroku nakazowego, ale przed tym jak otrzymał jego odpis i skutecznie złożył sprzeciw. Przyjąć zatem należało, że oddalenie tego wniosku dowodowego jako zmierzającego w oczywisty sposób do przedłużenia postępowania, czyli w oparciu o przesłankę z art.170 § 1 pkt 5 kpk było nieprawidłowe. Inną kwestią pozostaje czy wniosek ten nie mógłby zostać oddalony w oparciu o inną podstawę prawną. W apelacji obrońca ponowił ten wniosek dowodowy, zaś Sąd odwoławczy oddalił go w oparciu o art.170 § 1 pkt 2 i 3 kpk w zw. z art.113 § 1 kks. Wystarczy zatem odesłać do treści zapadłego na rozprawie odwoławczej postanowienia (k.292). Uchybił zatem Sąd Rejonowy art.170 § 1 pkt 5 kpk, ale nie miało to wpływu na treść zaskarżonego wyroku, gdyż wniosek ten był niezasadny, ale z innych powodów. Co się zaś tyczy oddalenia wniosków dowodowych o włączenie w poczet materiału dowodowego protokołów przesłuchania świadków R. F. (2) i A. W. oraz opinii biegłego Z. S. (2) z innych spraw, ale na okoliczności tożsame i istotne także dla niniejszego postępowania, to Sąd Rejonowy wadliwie te wnioski dowodowe oddalił. Przypomnieć trzeba, że przed nowelizacją kodeksu postępowania karnego z 19 lipca 2019 roku przyjmowało się, że można oddalić wniosek dowodowy w oparciu o przesłankę z art.170 § 1 pkt 5 kpk, gdy celem wniosku było li tylko przedłużenie postępowania i nie byłoby to ze szkodą dla linii obrony oskarżonego. Mając to na uwadze negatywnie należało ocenić oddalenie tych

<p>wniosków dowodowych. Uchybienie to jednak konwalidował Sąd odwoławczy na rozprawie apelacyjnej, wprowadzając dowody te w poczet materiału dowodowego (k.291v.). Na marginesie zauważyć należy, że od 5 października 2019 roku obowiązuje art.170 § 1a kpk, który zakazuje oddalenia wniosku dowodowego na podstawie § 1 pkt 5 i 6, jeśli okoliczność, która ma być udowodniona, ma istotne znaczenie dla ustalenia, czy został popełniony czyn zabroniony, czy stanowi on przestępstwo i jakie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>przeprowadzenie tych dowodów</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W zakresie zasadnego zarzutu uchybienie Sądu Rejonowego zostało naprawione w toku postępowania odwoławczego.</p>		
<p>3.9.</p>	<p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art.201 kpk w zw. z art.4 kpk w zw. z art.113 kks przez nieprzeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii pisemnej biegłego A. C.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Obrońca ponowił w apelacji wniosek dowodowy, który został</p>		

przez Sąd odwoławczy oddalony. Argumentacja do tej decyzji znajduje się w punkcie 2. postanowienia z k.292. Uznano opinię biegłego A. C. za pełną w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Rzeczywiście biegły nie badał kwestii sum kontrolnych, których tożsamość potwierdziłaby zgodność między oprogramowaniem występującym w urządzeniach badanych w niniejszej sprawie, innych badanych przez biegłego oraz tych, które były przedmiotem stanowiących podstawę wydania Ekspertyzy i Opinii, którymi dysponował oskarżony przed rozpoczęciem działalności gospodarczej. Rzecz jednak w tym, że tożsamość oprogramowania nie została zakwestionowana. Należało zatem przyjąć, oczywiście na korzyść oskarżonego, że po wydaniu Ekspertyzy i Opinii nikt nie ingerował w oprogramowanie, a wskazane dokumenty dotyczą urządzeń i ich oprogramowania zatrzymanych w toku kontroli. W ocenie Sądu odwoławczego biegli A. C. oraz Z. S. (1), a także świadkowie A. W. i R. F. (2) nie różnią się w opisie działania zatrzymanych urządzeń i przeprowadzanych na nich grach. W czym innym natomiast widzą istotę gry, odmienne kwestie akcentują i stąd dochodzą do różnych wniosków. Niemniej jednak ocenę charakteru i elementu losowego gier należało pozostawić sądowi.

Wniosek

przeprowadzenie tego dowodu

zasadny

częściowo zasadny

	# niezasadny	
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadny, ponowiony w apelacji wniosek dowodowy nie został uwzględniony.		
3.10.	obraza przepisu postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art.193 kpk przez jego błędną wykładnię, niewłaściwe zastosowanie i oparcie się w zakresie ustalenia charakteru gier dostępnych na urządzeniach, których dotyczy niniejsza sprawa na opinii pisemnej i ustnej biegłego sądowego A. C. złożonej na rozprawie w dniu 12 czerwca 2019 roku i uznaniu jej za wiarygodną, rzetelną i miarodajną dla oceny charakteru gier dostępnych na urządzeniach, których dotyczy niniejsza sprawa	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Biegły A. C. z przyczyn obiektywnych nie mógł przeprowadzić gier kontrolnych. Urządzenia nie uzyskały uwierzytelnienia uruchomienia przez serwer. Oparł się na zapisie wideo z eksperymentu przeprowadzonego przez funkcjonariuszy celno-skarbowych. Sięgnął też do swojej wiedzy w związku z badaniami innych urzędzeń wykorzystujących te same pakiety gier. Nie ma w tym zakresie sprzeczności z dowodami obrony, czyli wskazywane przez obronę braki nie mogły zdyskwalifikować fachowości		

<p>wydanej opinii. Zasadnie uznano tę opinię za wiarygodną, rzetelną i miarodajną. W rzeczywistości skarżący nie zgadza się z wnioskami opinii, nie kwestionuje zaś przedstawionego opisu działania urzędów i sposobu prowadzenia gier.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>niewzględnienie opinii biegłego A. C.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutu czyni wniosek niezasadnym.</p>		
<p>3.11.</p>	<p>obraza przepisu postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art.424 § 1 pkt 1 kpk polegająca na sporządzeniu uzasadnienia wyroku, które nie zawiera szczegółowego odniesienia się do kluczowych w sprawie dowodów, jak opinia biegłego oraz dowodów wnioskowanych przez obrońcę i niewyjaśnienie z jakich konkretnie powodów Sąd I instancji uznał, że ich przeprowadzenie zmierza do przedłużenia postępowania oraz w czym to przedłużenie postępowania miałyby się wyrażać, a w konsekwencji oparcie rozstrzygnięcia w zasadzie wyłącznie o dowody przedstawione przez oskarżyciela</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
W uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy nie odniósł się do wszystkich istotnych kwestii sprawy. Przypomnieć jednak należy, że naruszenie art.424 § 1 kpk nie wpływa na treść wyroku, skoro sporządza się je po wydaniu wyroku. Wady uzasadnienia nie są tego rodzaju, by uniemożliwiły korzystanie stronom z prawa do odwołania, a Sądowi Okręgowemu utrudniły wykonanie kontroli odwoławczej zaskarżonego wyroku (tak m.in. SA w Krakowie w wyroku z dnia 20 lutego 2019 roku, II AKa 285/18).	
Wniosek	
uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Zgodnie z art.455a kpk nie można uchylić wyroku z tego powodu, że jego uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w art.424 kpk.	

1OKOLICZNOŚCI	PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
W całości wyrok Sądu I instancji został utrzymany w mocy. Tak co do winy, jak i kary.	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Żaden z zarzutów, o czym było powyżej, nie okazał się zasadny. Jednocześnie nie stwierdzono okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu – art.439 kpk, art.440 kpk, art.455 kpk.	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia	

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2	Konsekwencją nieuwzględnienia apelacji obrońcy jest obciążenie oskarżonego wydatkami postępowania odwoławczego oraz opłatą za II instancję.

1PODPIS

--

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wina i sprawstwo oskarżonego		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana