

Sygn. akt IV K 201/15

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Lach

Protokolant : A. Z.

w obecności Prokuratora: Bożeny Sosnowskiej

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2015 r. sprawy

O. O., syna A. i B. z domu D.,

urodzonego w dniu (...) w B.,

prawomocnie skazanego:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 7 października 2009 r., sygn. akt **II K 109/09** za:

a) przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 5 czerwca 2008 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

b) przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 15 maja 2008 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby oraz karę łączną grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek po 10 (dziesięć) złotych każda; orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

orzeczona kara grzywny została wykonana w dniu 18 listopada 2010 r. poprzez jej uiszczenie;

postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 10 września 2013 r., sygn. akt III 1 Ko 2067/13 orzeczona kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i wykonana w całości w okresie od dnia 11 lutego 2014 r. do dnia 11 kwietnia 2015 r.;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt **II K 820/09** za:

a) ciąg przestępstw z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresach: od czerwca 2009 r. do dnia 10 sierpnia 2009 r. oraz od dnia 20 sierpnia 2009 r. do dnia 9 września 2009 r. na jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) ciąg przestępstw z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnionych w dniach 25 sierpnia 2009 r. i 7 września 2009 r. na jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) ciąg przestępstw z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 26 sierpnia 2009 r. i 8 września 2009 r. na jedną karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

d) przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 lipca 2009 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie zostało zawieszona na okres 5 (pięć) lat próby oddając pod dozór kuratora i zobowiązując do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i przestrzegania zasad współżycia społecznego;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 15 grudnia 2010 r., sygn. akt II Ko 1200/10 orzeczona kara została zarządzona do wykonania;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w okresach od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. oraz od dnia 5 sierpnia 2011 r. do dnia 16 stycznia 2013 r. kiedy na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12, zmienionego postanowieniem tegoż Sądu z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12 skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony;

postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt IV Kow 428/14 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i wprowadzono do wykonania pozostała część orzeczonej kary pozbawienia wolności w okresie od dnia od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 10 kwietnia 2022 r.;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 2 marca 2010 r., sygn. akt **II K 965/09** za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 2 lipca 2008 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zostało zawieszona na okres 4 (czterech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda, zaliczając na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 listopada 2009 r. i uznając grzywnę za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) stawek dziennych;

orzeczona kara grzywny została wykonana w dniu 5 października 2012 r. poprzez jej uiszczenie;

postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt III 1 Ko 907/14 orzeczona kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania w dniu 10 listopada 2009 r. i wprowadzono ją do wykonania w okresie od dnia 3 stycznia 2019 r. do dnia 30 czerwca 2021 r.,

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 10 czerwca 2010 r., sygn. akt **II K 129/10** za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 31 października 2009 r. na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w okresach od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. oraz od dnia 5 sierpnia 2011 r. do dnia 16 stycznia 2013 r. kiedy na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12, zmienionego postanowieniem tegoż Sądu z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12 skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony;

postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt IV Kow 428/14 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i wprowadzono do wykonania pozostała część orzeczonej kary pozbawienia wolności w okresie od dnia od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 10 kwietnia 2022 r.;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt **III K 1557/10** za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 grudnia 2010 r. na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 16 grudnia 2010 r.;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w dniu 16 grudnia 2010 r. i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 24 lutego 2022 r.;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 27 lipca 2011 r., sygn. akt **III K 844/10** za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od października 2009 r. do marca 2010 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w dniu 16 grudnia 2010 r. i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 24 lutego 2022 r.;

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt **II K 511/11** za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od sierpnia 2009 r. do dnia 31 stycznia 2011 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w dniu 16 grudnia 2010 r. i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 24 lutego 2022 r.;

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 grudnia 2010 r., sygn. akt **III K 1200/08**, za:

a) ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 17 maja 2006 r. i 18 maja 2006 r. na jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

b) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 18 maja 2006 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, którą warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby oddając pod dozór kuratora, orzeczono karę łączną grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

orzeczona grzywna została następnie zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 60 dni, która została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 10 kwietnia 2022 r. do dnia 9 czerwca 2022 r.;

postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 14 października 2013 r., sygn. akt III 1 Ko 2068/13 orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 11 kwietnia 2015 r. do dnia 9 lipca 2016 r.

IX. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt **IV K 61/12** za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 9 czerwca 2008 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

orzeczona grzywna została następnie zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 25 dni, która została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 9 czerwca 2022 r. do dnia 4 lipca 2022 r.;

postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 18 lipca 2014 r., sygn. akt III 1Ko 151/14 orzeczona kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 30 czerwca 2021 r.;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 listopada 2013 r., sygn. akt **III K 1070/13** za:

a) przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) ciąg przestępstw z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniu 5 lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, kara została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 9 lipca 2016 r. do dnia 9 lipca 2017 r.;

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt **III K 873/13** za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia 23 lipca 2013 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 23 lipca 2013 r. do dnia 24 lipca 2013 r. oraz w dniu 21 października 2013 r.;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 9 lipca 2017 r. do 7 lipca 2018 r.;

XII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt **II K 1111/13** za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od połowy stycznia 2013 r. do lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 7 lipca 2018 r. do dnia 3 stycznia 2019 r.

o r z e k a

na zasadzie art. 576 § 1 kpk ustala, iż wyrok łączny Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 utracił moc;

na mocy art. 91§2 kk i art. 86§1 kk przy zast. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. akt II K 109/09), II (sygn. akt II K 820/09), III (sygn. akt II K 965/09), VIII (sygn. akt III K 1200/08) i IX (sygn. akt IV K 61/12) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu O. O. karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 91§2 kk i art. 86§1 i 2 kk przy zast. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369) łączy kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. II K 109/09), III (sygn. akt II K 965/09), VIII (sygn. akt III K 1200/08) i IX (sygn. akt IV K 61/12) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu O. O. karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 2. sentencji zalicza okresy zaliczone na poczet kary oraz okres dotychczas odbytej kary orzeczonej:

- wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt II K 109/09) części wstępnej wyroku od dnia 11 lutego 2014 r. do dnia 11 kwietnia 2015 r.;

- wyrokiem opisanym w punkcie II (sygn. akt II K 820/09) części wstępnej wyroku wykonanej w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. oraz od dnia 5 sierpnia 2011 r. do dnia 16 stycznia 2013 r.;

- wyrokiem opisanym w punkcie VIII (sygn. akt III K 1200/08) części wstępnej wyroku od dnia 11 kwietnia 2015 r. do dnia 30 grudnia 2015 r.;

na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej grzywny orzeczonej w punkcie 3. sentencji zalicza wykonane kary grzywny:

- w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt II K 109/09) części wstępnej wyroku;

- w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie III (sygn. akt II K 965/09) części wstępnej wyroku;

na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk przy zast. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: IV (sygn. akt II K 129/10) i VI (sygn. akt III K 844/10) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu O. O. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk przy zast. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: V (sygn. akt III K 1557/10) i VII (sygn. akt II K 511/11) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu O. O. karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 7. sentencji zalicza okres dotychczas odbytej kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie V (sygn. akt III K 1557/10) części wstępnej wyroku wykonanej w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 w dniu 16 grudnia 2010 r.;

na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86§1 kk przy zast. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: X (sygn. akt III K 1070/13), XI (sygn. akt II K 873/13) i XII (sygn. akt II K 1111/13) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu O. O. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 9. sentencji zalicza okres dotychczas odbytej kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie XI (sygn. akt III K 873/13) części wstępnej wyroku od dnia 23 lipca 2013 r. do dnia 24 lipca 2013 r. i w dniu 21 października 2013 r.;

na mocy art. 576§1 kpk stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. I. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) w tym 23% VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

na mocy art. 624§1 kpk zwalnia skazanego O. O. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 201/15

UZASADNIENIE

Postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało wszczęte na wniosek skazanego O. O. (k. 2), który wniósł o połączenie kar orzeczonych m. in. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach. Sąd z urzędu objął zakresem postępowania również kary orzeczone pozostałymi wyrokami. W rezultacie Sąd ustalił, że O. O. został skazany:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 7 października 2009 r., sygn. akt II K 109/09 za:

a) przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 5 czerwca 2008 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

b) przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 15 maja 2008 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby oraz karę łączną grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek po 10 (dziesięć) złotych każda; orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

orzeczona kara grzywny została wykonana w dniu 18 listopada 2010 r. poprzez jej uiszczenie;

postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 10 września 2013 r., sygn. akt III 1 Ko 2067/13 orzeczona kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i wykonana w całości w okresie od dnia 11 lutego 2014 r. do dnia 11 kwietnia 2015 r.;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 18 listopada 2009 r., sygn. akt II K 820/09 za:

a) ciąg przestępstw z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresach: od czerwca 2009 r. do dnia 10 sierpnia 2009 r. oraz od dnia 20 sierpnia 2009 r. do dnia 9 września 2009 r. na jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) ciąg przestępstw z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnionych w dniach 25 sierpnia 2009 r. i 7 września 2009 r. na jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) ciąg przestępstw z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 26 sierpnia 2009 r. i 8 września 2009 r. na jedną karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

d) przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 lipca 2009 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie zostało zawieszono na okres 5 (pięć) lat próby oddając pod dozór kuratora i zobowiązując do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i przestrzegania zasad współżycia społecznego;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 15 grudnia 2010 r., sygn. akt II Ko 1200/10 orzeczona kara została zarządzona do wykonania;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w okresach od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. oraz od dnia 5 sierpnia 2011 r. do dnia 16 stycznia 2013 r. kiedy na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12, zmienionego postanowieniem tegoż Sądu z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12 skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony;

postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt IV Kow 428/14 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i wprowadzono do wykonania pozostała część orzeczonej kary pozbawienia wolności w okresie od dnia od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 10 kwietnia 2022 r.;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 2 marca 2010 r., sygn. akt II K 965/09 za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 2 lipca 2008 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zostało zawieszona na okres 4 (czterech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda, zaliczając na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 listopada 2009 r. i uznając grzywnę za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) stawek dziennych;

orzeczona kara grzywny została wykonana w dniu 5 października 2012 r. poprzez jej uiszczenie;

postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt III 1 Ko 907/14 orzeczona kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania w dniu 10 listopada 2009 r. i wprowadzono ją do wykonania w okresie od dnia 3 stycznia 2019 r. do dnia 30 czerwca 2021 r.,

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 10 czerwca 2010 r., sygn. akt II K 129/10 za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 31 października 2009 r. na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w okresach od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. oraz od dnia 5 sierpnia 2011 r. do dnia 16 stycznia 2013 r. kiedy na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12, zmienionego postanowieniem tegoż Sądu z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt V Kow 2154/12 skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony;

postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt IV Kow 428/14 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie i wprowadzono do wykonania pozostała część orzeczonej kary pozbawienia wolności w okresie od dnia od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 10 kwietnia 2022 r.;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt III K 1557/10 za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 grudnia 2010 r. na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 16 grudnia 2010 r.;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w dniu 16 grudnia 2010 r. i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 24 lutego 2022 r.;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 27 lipca 2011 r., sygn. akt III K 844/10 za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od października 2009 r. do marca 2010 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w dniu 16 grudnia 2010 r. i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 24 lutego 2022 r.;

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt II K 511/11 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od sierpnia 2009 r. do dnia 31 stycznia 2011 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została częściowo wykonana w ramach kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12, w dniu 16 grudnia 2010 r. i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 24 lutego 2022 r.;

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 grudnia 2010 r., sygn. akt III K 1200/08, za:

a) ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniach 17 maja 2006 r. i 18 maja 2006 r. na jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

b) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 18 maja 2006 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, którą warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby oddając pod dozór kuratora, orzeczono karę łączną grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

orzeczona grzywna została następnie zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 60 dni, która została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 10 kwietnia 2022 r. do dnia 9 czerwca 2022 r.;

postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 14 października 2013 r., sygn. akt III 1 Ko 2068/13 orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 11 kwietnia 2015 r. do dnia 9 lipca 2016 r.

IX. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV K 61/12 za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 9 czerwca 2008 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

orzeczona grzywna została następnie zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 25 dni, która została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 9 czerwca 2022 r. do dnia 4 lipca 2022 r.;

postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 18 lipca 2014 r., sygn. akt III 1Ko 151/14 orzeczona kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania i wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 30 czerwca 2021 r.;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 listopada 2013 r., sygn. akt III K 1070/13 za:

a) przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) ciąg przestępstw z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w dniu 5 lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, kara została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 9 lipca 2016 r. do dnia 9 lipca 2017 r.;

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt III K 873/13 za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia 23 lipca 2013 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 23 lipca 2013 r. do dnia 24 lipca 2013 r. oraz w dniu 21 października 2013 r.;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 9 lipca 2017 r. do 7 lipca 2018 r.;

XII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II K 1111/13 za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od połowy stycznia 2013 r. do lipca 2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 7 lipca 2018 r. do dnia 3 stycznia 2019 r.

(Dowody: akta Sądu Rejonowego w C. sygn. akt II K 109/09; Sądu Rejonowego w Ż. sygn. akt II K 820/09; Sądu Rejonowego w P. sygn. akt II K 965/09; Sądu Rejonowego w Ż. sygn. akt II K 129/10; Sądu Rejonowego w B. sygn. akt III K 1557/10; wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt III K 844/10; wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. sygn. akt I I K 511/11; Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. akt IV K 61/12; Sądu Rejonowego w B. sygn. akt III K 1070/13; Sądu Rejonowego w P. sygn. akt III K 873/13; Sądu Rejonowego w Ż. sygn. akt II K 1111/13; karta karna – k. 48-51; odpisy wyroków i postanowień oraz informacje co do wykonania orzeczonych kar – k.13-14, 53, 57, 63-64, 67-70, 74, 78, 80, 81-86, 93-95, 98-99,101, 102-104, 105, 107)

Skazany O. O. odbywanie aktualnie wykonywanych kar pozbawienia wolności rozpoczął w dniu 11 lutego 2014 r. w Areszcie Śledczym w B.. Następnie w dniu 16 kwietnia 2014 r. został umieszczony w Zakładzie Karnym w J., gdzie odbywał karę w warunkach zakładu typu półotwartego dla recydywistów. W dniu 15 lipca 2014 r. popełnił poważne wykroczenie dyscyplinarne polegające na zażyciu środka odurzającego w postaci tzw. dopalacza. W związku z tym został ukarany dyscyplinarnie, a następnie w dniu 30 lipca 2014 r. został przeniesiony do Zakładu Karnego w W., celem dalszego odbywania kary w warunkach zakładu zamkniętego dla recydywistów. Od tej pory był jednokrotnie karany dyscyplinarnie i pięciokrotnie nagradzany regulaminowo. Karę odbywa w systemie zwykłym, nie jest zainteresowany systemem programowego oddziaływania. Jego stosunek do personelu zakładu karnego i współosadzonych jest poprawny. Względem popełnionych przestępstw prezentuje postawę umiarkowaną krytyczną. Obecna prognoza kryminologiczna określana jest jako umiarkowana.

(Dowód: opinia Dyrektora ZK W. – k. 25-26)

Sąd zważył, co następuje:

W związku z faktem, iż przedmiotowy wyrok łączny wydany został po nowelizacji ustawy karnej obowiązującej od dnia 1 lipca 2015 r., w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii intertemporalnych. Przepis art. 19 ust. 1 ustawy nowelizującej z dnia 20 lutego 2015 r. stanowi, że w przypadku, gdy wszystkie kary podlegające łączeniu zostały

prawomocnie orzeczone przed dniem 1 lipca 2015 r., karę łączną orzeka się na podstawie przepisów dotychczasowych. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

Sąd miał jednak również na uwadze ust. 2 powołanego przepisu, który stanowi, że jeżeli prawomocnie orzeczona przed dniem 1 lipca 2015 r. kara łączna jest wyższa, niż górna granica wymiaru kary łącznej określona w nowych przepisach, wymierzona karę łączną obniża się do górnej granicy wymiaru kary określonego w nowych przepisach. W orzecznictwie wyrażono pogląd, że zastosowania tego przepisu nie można ograniczać – jak wskazywałoby jego literalne brzmienie – jedynie do kar łącznych orzeczonych przed dniem 1 lipca 2015 r. Taka wykładnia pozostawałaby w rażącej sprzeczności z zasadą równości, a także ze znowelizowanym brzemieniem art. 4 § 2 k.k. W konsekwencji należy przyjąć, że kara łączna orzeczona na podstawie poprzednio obowiązujących unormowań nie może jednocześnie przekroczyć górnej granicy wynikającej z przepisów obowiązujących w chwili orzekania (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 listopada 2015 r., sygn. akt II AKa 406/15). Rozstrzygnięcie to ma potencjalnie znaczenie dla wymiaru kary łącznej orzeczonej w niniejszym wyroku łącznym, co będzie jeszcze przedmiotem omówienia w części dotyczącej uzasadnienia wymiaru kary za poszczególne zbiegi.

Konfiguracja dat wydania wyroków i dat popełnienia przestępstw nimi przypisanych sprawia, że zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego określone w przepisie art. 85 k.k. Zachodzą bowiem cztery zbiegi realne przestępstw popełnionych zanim zapadł co do nich pierwszy z wyroków.

Na wstępie należy jednak zaznaczyć, że część przestępstw popełnionych przez skazanego i objętych poszczególnymi wyrokami wskazanymi powyżej została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12. Dotyczy to wyroków opisanych w punktach: II (sygn. akt II K 820/09), IV (sygn. akt II K 129/10) części wstępnej wyroku, a także w punktach: V (sygn. akt III K 1557/10), VI (sygn. akt III K 844/10), VII (sygn. akt II K 511/11) części wstępnej wyroku. Ponieważ jednak, wobec konieczności uwzględnienia także pozostałych zapadłych wobec skazanego wyroków, zaszła potrzeba wydania nowego wyroku łącznego, dla przejrzystości rozstrzygnięcia o karach łącznych, Sąd ustali – na zasadzie art. 575 § 1 k.p.k., że wyrok łączny Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 utracił moc.

Pierwszy zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami przypisanymi orzeczeniami opisanymi w punktach: I (sygn. akt II K 109/09), II (sygn. akt II K 820/09), III (sygn. akt II K 965/09), VIII (sygn. akt III K 1200/08) i IX (sygn. akt IV K 61/12) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio: w dniu 5 czerwca 2008 r. i 15 maja 2008 r. (pkt I), o okresie od czerwca 2009 r. do dnia 10 sierpnia 2009 r. oraz od dnia 20 sierpnia 2009 r. do dnia 9 września 2009 r., w dniach 25 sierpnia 2009 r. i 7 września 2009 r., 26 sierpnia 2009 r. i 8 września 2009 r. oraz w dniu 30 lipca 2009 r. (pkt II), w dniu 2 lipca 2008 r. (pkt III), w dniach 17 maja 2006 r. i 18 maja 2006 r. i w dniu 18 maja 2006 r. (pkt VIII), w dniu 9 czerwca 2008 r. (pkt IX). A zatem pierwsze ze wskazanych przestępstw zostało popełnione w dniu 17 maja 2006 r., a ostatnie w dniu 9 września 2009 r., natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 7 października 2009 r. (pkt I - sygn. akt II K 109/09).

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe, i tak:

- kara 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;
- kara 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;
- kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- kara 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
- kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- kara 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zostało zawieszona na okres 4 (czterech) lat próby oraz grzywna w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
- kara 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,
- kara 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,
- kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywna w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

Należy dodać, że wszystkie wskazane powyżej kary pozbawienia wolności (oraz kary łączne pozbawienia wolności) orzeczone z warunkowym zawieszeniem ich wykonania zostały następnie zarządzane do wykonania i bądź wykonane, bądź wprowadzone do wykonania. W tej sytuacji kary te należało traktować jako kary pozbawienia wolności orzeczone bez warunkowego zawieszenia ich wykonania i nie zachodziła potrzeba rozważania kwestii intertemporalnych związanych ze zmianami treści art. 89 k.k. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa 114/15).

Z powyższego wynika, że najwyższa z orzeczonych wobec skazanego O. O. kar jednostkowych pozbawienia wolności wynosi 1 rok i 6 miesięcy, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosi 8 lat i 2 miesiące. Sąd miał jednak na uwadze wzmiankowany już przepis art. 19 ust. 2 ustawy nowelizującej w zw. z art. 4 § 2 k.k. Przepis ten – w zw. z treścią art. 85 § 2 k.k. w nowym brzmieniu – ogranicza górną granicę możliwej do wymierzenia kary łącznej do 6 lat i 11 miesięcy, co stanowi sumę kar łącznych i kar jednostkowych orzeczonych wobec skazanego powyższymi wyrokami.

Określając wymiar kary łącznej Sąd miał na uwadze związek podmiotowo-przedmiotowy pomiędzy przestępstwami pozostającymi w zbiegu. Zostały one popełnione w okresie od dnia 17 maja 2006 r. do dnia 9 września 2009 r., przy czym większość z nich została popełniona na przestrzeni kilkunastu miesięcy, tj. od dnia 15 maja 2008 r. do dnia 9 września 2009 r. Wśród omawianych przestępstw da się wyróżnić dwie grupy: czyny polegające na wyłudzeniu korzyści majątkowych (przy przyjęciu przez sprawcę podobnego modus operandi) oraz czyny skierowane przeciwko powtarzającym się pokrzywdzonym (groźby, znęcanie się, zniszczenie mienia). Niewątpliwie zatem zachodzą pomiędzy nimi wyraźne związki przedmiotowe, a częściowo także podmiotowe.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał za zasadne zastosowanie zasady asperacji i wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy. Kara ta w należyтым stopniu uwzględnia związek podmiotowo-przedmiotowy łączący objęte nią czyny. Sąd miał na uwadze pogląd Sądu Apelacyjnego w Katowicach, iż: „Jakkolwiek przy wymiarze kary łącznej dopuszczalne jest stosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak są to rozstrzygnięcia skrajne, które znajdują zastosowanie w zupełnie wyjątkowych, nietypowych sytuacjach.” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 maja 2008 r., sygn. akt II AKa 129/08).

Na mocy art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył okresy zaliczone na poczet kary oraz okres dotychczas odbytej kary orzeczonej:

- wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt II K 109/09) części wstępnej wyroku od dnia 11 lutego 2014 r. do dnia 11 kwietnia 2015 r.;
- wyrokiem opisanym w punkcie II (sygn. akt II K 820/09) części wstępnej wyroku wykonanej w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. oraz od dnia 5 sierpnia 2011 r. do dnia 16 stycznia 2013 r.;

- wyrokiem opisanym w punkcie VIII (sygn. akt III K 1200/08) części wstępnej wyroku od dnia 11 kwietnia 2015 r. do dnia 30 grudnia 2015 r.

Ponadto Sąd, kierując się powyższymi względami wymierzył skazanemu karę łączną grzywny. Najwyższa z orzeczonych jednostkowych kar grzywny wynosiła 100 stawek dziennych, zaś ich suma wyniosła 420 stawek dziennych. Treść przepisu art. 19 § 2 ustawy nowelizującej sprzeciwiała się jednak wymierzeniu kary łącznej grzywny przekraczającej wysokość 350 stawek dziennych. W rezultacie Sąd – biorąc pod uwagę związek podmiotowo-przedmiotowy pomiędzy omawianymi czynami – wymierzył skazanemu O. O. karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

Na mocy art. 577 k.p.k., na poczet kary łącznej grzywny, Sąd zaliczył wykonane grzywny przez skazanego w wymiarze:

- 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, która została orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt II K 109/09) części wstępnej wyroku;
- 100 (stu) stawek dziennych, która została orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie III (sygn. akt II K 965/09) części wstępnej wyroku.

Zatem łącznie Sąd uznał orzeczoną karę łączną grzywny za wykonaną co do wysokości 180 stawek dziennych.

Ustalenie stawki dziennej na kwotę 10 złotych (najniższą przewidzianą przez ustawodawcę) stanowiło pochodną sytuacji mająkowej i rodzinnej skazanego, który aktualnie odbywa długoletnią karę pozbawienia wolności, nie jest zatrudniony odpłatnie i nie posiada majątku.

Drugi zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami przypisanymi orzeczeniami opisanymi w punktach: IV (sygn. akt II K 129/10) i VI (sygn. akt III K 844/10) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio: w dniu 31 października 2009 r., (pkt IV), w okresie od października 2009 r. do marca 2010 r. (pkt VI), natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 10 czerwca 2010 r. (pkt IV - sygn. akt II K 129/10).

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe orzeczone odpowiednio w wymiarze:

- 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Z powyższego wynika, że najwyższa z orzeczonych wobec skazanego O. O. kar jednostkowych pozbawienia wolności wynosi 6 miesięcy, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosi 11 miesięcy.

Wymierzając karę łączną Sąd miał na uwadze z jednej strony, że oba czyny polegały na stosowaniu przemocy wobec osób znanych skazanemu, z drugiej strony zaś – że skierowane były wobec różnych pokrzywdzonych. Powyższe w ocenie Sądu uzasadnia wymierzenie kary łącznej, na zasadzie asperacji, w wysokości 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Wprawdzie kara orzeczona wyrokiem opisanym w pkt IV (sygn. akt II K 129/10) została już częściowo wykonana, jednak okres ten nie został zaliczony na poczet przedmiotowej kary łącznej, ponieważ częściowe wykonanie kary nastąpiło w ramach kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 i zostało zaliczone do kary łącznej wymierzonej za czyny objęte pierwszym realnym zbiegiem, omówionym powyżej.

Trzeci zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami przypisanymi orzeczeniami opisanymi w punktach: V (sygn. akt III K 1557/10) i VII (sygn. akt II K 511/11) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio: w dniu 15 grudnia 2010 r. (pkt V), w okresie od sierpnia 2009 r.

do dnia 31 stycznia 2011 r. (pkt VII), natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 8 czerwca 2011 r. (pkt V - sygn. akt III K 1557/10).

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe orzeczone odpowiednio w wymiarze:

- 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,
- 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Z powyższego wynika, że najwyższa z orzeczonych wobec skazanego O. O. kar jednostkowych pozbawienia wolności wynosi 4 miesiące, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosi 6 miesięcy. Pomiedzy czynami tymi nie zachodzi ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy, poza faktem, że zostały one popełnione na szkodę osób najbliższych dla skazanego. W tej sytuacji Sąd uznał, że zasadne będzie wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy.

Na mocy art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie V (sygn. akt III K 1557/10) części wstępnej wyroku, wykonanej w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II K 493/12 w dniu 16 grudnia 2010 r.

Czwarty zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami przypisanymi orzeczeniami opisanymi w punktach: X (sygn. akt III K 1070/13), XI (sygn. akt II K 873/13) i XII (sygn. akt II K 1111/13) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio: w dniu 5 lipca 2013 r. (pkt X), w okresie od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia 23 lipca 2013 r. (pkt XI), w okresie od połowy stycznia 2013 r. do lipca 2013 r. (pkt XII), natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 18 listopada 2013 r. (pkt X - sygn. akt III K 1070/13).

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe orzeczone odpowiednio w wymiarze:

- 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Z powyższego wynika, że najwyższa z orzeczonych wobec skazanego O. O. kar jednostkowych pozbawienia wolności wynosi 1 rok, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosi 3 lata. Wzmiankowany przepis art. 19 ust. 2 ustawy nowelizującej w zw. z art. 4 § 2 k.k. sprzeciwiał się jednak wymierzeniu kary łącznej przekraczającej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, co stanowi sumę kar łącznych i kar jednostkowych orzeczonych wobec skazanego powyższymi wyrokami.

Określając wymiar kary łącznej Sąd miał również na uwadze związek podmiotowo-przedmiotowy pomiędzy przestępstwami pozostającymi w zbiegu. Zostały one popełnione głównie w okresie jednego miesiąca, tj. w lipcu 2013 r. Część czynów została popełniona tego samego dnia i skierowana przeciwko tym samym pokrzywdzonym. Ponadto, czyny te w większości stanowiły groźby karalne, zachodzą więc między nimi istotne związki przedmiotowe. W rezultacie Sąd uznał, że zasadnym będzie zastosowanie zasady asperacji i wymierzenie kary łącznej w wysokości 2 lat pozbawienia wolności.

Na mocy art. 577 k.p.k na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył okres dotychczas odbytej kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie XI (sygn. akt III K 873/13) części wstępnej wyroku od dnia 23 lipca 2013 r. do dnia 24 lipca 2013 r. i w dniu 21 października 2013 r.

Wymierzając powyższe kary łączne za poszczególne zbiegi realne Sąd kierował się również wnioskami płynącymi z opinii dyrektora zakładu karnego, w którym przebywa skazany O. O. (k. 25-26). Wedle tej opinii prognoza kryminologiczna skazanego określana jest jako umiarkowana. Niewątpliwie skazany jest osobą zdemoralizowaną i względy prewencji szczególnej wymagają wobec niego dalszego, długotrwałego, oddziaływania w warunkach zakładu penitencjarnego. Zważyć bowiem należy, iż wszystkie przestępstwa za jakie został skazany były popełnione przez niego umyślnie. W dodatku obecnie prezentuje umiarkowany krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Z drugiej strony jego zachowanie w toku dotychczasowego odbywania kary uległo wyraźnej poprawie: początkowo ukarany za poważne przewinienie dyscyplinarne, obecnie – po przetransportowaniu do zakładu o surowszym rygorze – nie sprawia problemów wychowawczych. Okoliczność ta wymagała uwzględnienia przy określaniu wymiaru orzekanych kar łącznych, w ten sposób, by stanowiły one impuls dla dalszej resocjalizacji skazanego. A zatem w ocenie Sądu cele prewencji szczególnej skłaniały do zastosowania zasady asperacji. Nie sprzeciwiały się temu pozostałe cele kary, bowiem łączny okres dalszej izolacji skazanego pozostaje nadal dostatecznie długi, by spełnić cele prewencji ogólnej oraz funkcję represyjną kary.

Jako, że na mocy połączonych wyroków orzekano również m.in. niepodlegające łączeniu środki karne na zasadzie art. 576§1 k.p.k. Sąd stwierdził, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. I. kwotę brutto 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych Sąd oparł na normie art. 624 § 1 k.p.k. Sytuacja majątkowa skazanego, jak również fakt odbywania kary pozbawienia wolności, nakazują uznać, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe.