

Sygn. akt III Cz 545/21

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego w Gliwicach Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2022 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko J. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 11 maja 2021 r., sygn. akt I C 85/21

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu

w G. do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 545/21

UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Gliwicach w zarządzeniu z dnia 11 05 2021r. zwrócił pozew R. M. przeciwko J. B. o zapłatę, uznając, że powód nie usunął w zakreślonym mu terminie braków fiskalnych pozwu (nie uiszczył opłaty sądowej od pozwu).

Zarządzenie zaskarżył ***powód R. M.***, który nie zgadzał się z nim oraz podnosił, że przed upływem zakreślonego mu terminu do uiszczenia opłaty od pozwu wniósł do Sądu pierwszej instancji wniosek zwolnienie go od obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Przy ferowaniu zaskarżonego zarządzenia umknęło uwadze, że skarżący

w dniu ***3 05 2021r.*** złożył - w piśmie z tej samej daty - w administracji Aresztu Śledczego w B. kolejny wniosek o zwolnienie go od obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu (adnotacja zamieszczona na kopercie przesyłki pocztowej; k. 48 akt).

Nastąpiło to jeszcze przed upływem zakreślonym mu 7 dniowego mu terminu do uiszczenia opłaty od pozwu (wezwanie do jej uiszczenia doręczono mu w dniu 27 04 2021r. i termin upływał z dniem 4 05 2021r.; k. 41 akt).

Zgodnie z regulacją art. 165 § 2 i 3 k.p.c. złożenie tego wniosku w administracji Aresztu Śledczego w B. było równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Jego złożenie doprowadziło to do przerwania biegu określonego powodowi terminu do uiszczenia opłaty od pozwu, wobec czego brak było formalnoprawnych podstaw do sporządzenia zaskarżonego zarządzenia.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego zarządzenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

i art. 398 k.p.c.

Reasumując, zaskarżone zarządzenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 398 k.p.c.

Przewodniczący Sądu Rejonowego rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i nada bieg wnioskowi powoda z dnia 3 05 2021r.

o zwolnienie go od kosztów sądowych i dopiero po wydaniu w tej kwestii prawomocnego orzeczenia ponownie podejmie czynności związane z ewentualnym nadaniem pozwowi dalszego biegu. (wcześniejszy wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych został w zarządzeniu z dnia 12 10 2020r. **zwrócony** i zgodnie z regulacją

art. 130 § 2 zd. 2 k.p.c. „nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu”).

SSO Leszek Dąbek