

Sygn. akt III Cz 1190/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Magdalena Balion – Hajduk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 stycznia 2020 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko P. J. (1), B. J. (poprzednio F.), P. J. (2) i K. J.

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia pozwanej B. J.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 4 postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt I C 2336/18

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od pozwanej B. J. na rzecz powódki kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 1190/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w punkcie 4 postanowienia z dnia 22 05 2019r. między innymi oddalił wniosek pozwanej B. J. o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaoczonemu tego Sądu z dnia 27 02 2019r, uznając, że jest bezzasadny z przyczyn leżących u podstaw oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego

oraz odrzucenia od niego sprzeciwu.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana B. J.**, która wniosła o jego zmianę przez zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wyrokowi zaocznemu.

Podnosząc w zażaleniu, że kwestia rozstrzygnięcia o wykonalności wyroku zaocznego jest nierozzerwalnie związaną z kwestą skuteczności wniesienia sprzeciwu odwołując się do argumentacji zawartej w sprzeciwie od wyroku zaocznego.

Sąd Okręgowy **zważył, co następuje:**

Regulacja art. 346 § 1 zd. 1 k.p.c. przewiduje alternatywnie dwa przypadki zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wyrokowi zaocznemu:

a) wydany wyrok zaoczny z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania.

b) uprawdopodobnienie przez pozwaną, że jej niestawiennictwo było niezawinione,

a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości, co do zasadności wyroku zaocznego.

W odniesieniu do skarżącej żadna z tych okoliczności nie zachodziła w sprawie, co pomimo lakonicznego uzasadnienia Sądu pierwszej instancji ostatecznie znajduje prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu.

Niezależnie od tego Sąd odwoławczy we wcześniejszym orzeczeniu oddalił zażalenie skarżącej na orzeczenie Sądu pierwszej instancji o odrzuceniu jej sprzeciwu od wyroku zaocznego, przez co orzeczenie to stało się prawomocne.

W połączeniu z powyższym czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu

art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i z mocy zawartej w nim regulacji prowadzi do oddalenia zażalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanej jako bezzasadne oddalono w na mocy art. 385 k.p.c. związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację

art. 98 § 1 k.p.c., biorąc po uwagę, że skarżąca w całości uległa w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić powódce poniesione przez nią w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik