

Sygn. akt III Cz 1135/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Sądu Rejonowego del. Miłosz Dubiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 stycznia 2020 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku Spółdzielczego w J.

przeciwko dłużnikom A. S. (S.) i J. S. (S.)

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużników na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku M. R. z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie Km 4485/15

na skutek zażalenia dłużników

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Co 557/18

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku M. R. i w tym zakresie przekazać mu sprawę egzekucyjną do ponownego rozpoznania .***

SSR del. Miłosz Dubiel SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Baliion-Hajduk

***Sygn. akt III Cz 1135/19***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w Rybniku*** w punkcie 1 postanowienia z dnia 05 04 2019r. oddalił skargę dłużników J. S. oraz A. S., uznając, iż uzasadnienie postanowienia komornika w przedmiocie ustalenia kosztów egzekucyjnych odpowiadało prawu.

Orzeczenie zaskarżyli ***dłużnicy J. S. oraz A. S.***,

którzy wniesli o jego zmianę poprzez jego uchylenie.

Zarzucali, że przy ferowaniu postanowienia Sąd nie uwzględnił regulacji art. 328 k.p.c., albowiem uzasadnienie postanowienia komornika sądowego było lakoniczne i nieodpowiadające prawu, a to z uwagi na brak „uzasadnienia faktycznego i prawnego”.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Przy rozpoznaniu sprawy umknęło uwadze Sądu Rejonowego – na co słusznie zwraca uwagę zażalenie – że stosownie do regulacji art. 13 § 2 k.p.c., w postępowaniu egzekucyjnym stosuje się odpowiadano przepisy o procesie.

Dotyczy to także - zawartej w art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. - regulacji dotyczącej wymogów jakim powinno odpowiadać uzasadnienie orzeczenia,

a to obligowało Komornika do wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia: podstawy faktycznej rozstrzygnięcia oraz wyjaśnienie podstawy prawnej postanowienia z przytoczeniem przepisów prawa.

Wymogi te nie zostały przez niego dochowane.

Uniemożliwiło to skarżący podjęcie w skardze skutecznej obrony (nie znając podstawy faktycznej orzeczenia ani jego motywów nie mogli sformułować prawidłowych zarzutów), a samo orzeczenie Komornika nie poddaje się kontroli judykacyjnej.

Obligowało to Sąd Rejonowy do uchylenia zaskarżonego postanowienia Komornika i przekazania mu w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., czego nie uczyniono.

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu Sądu pierwszej instancji, stąd też zażalenie jest uzasadnione, co prowadziło do zmiany tego orzeczenia we wskazanym powyżej kierunku w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie, jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

Komornik ferując ponownie postanowienie uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i zadba o to, żeby uzasadnienie spełniało wskazane wymogi prawne

SSR (del.) Miłosz Dubiel SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk