

Sygn. akt III Cz 116/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Barbara Braziewicz (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SO Gabriela Sobczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 maja 2019 r. w G.

sprawy z powództwa H. K. (K.)

przeciwko Skarbowi Państwa - Urzędowi Skarbowemu w Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 19 października 2018 r., sygn. akt VIII C 17/18

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 116/19

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 19 października 2018 r. sygn. akt VIII C 17/18, Sąd Rejonowy w (...) odrzucił zażalenie H. K. (K.) na postanowienie z 27 sierpnia 2018 r. W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że zarządzeniem doręczonym 8 października 2018r. żalący został wezwany do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez uzupełnieni braków formalnych zażalenia poprzez złożenie wniosku o jego uchylenie lub zmianę w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia zażalenia. Żalący nie usunął braków formalnych zażalenia w zakreślonym terminie. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Z zażaleniem na postanowienie wystąpił powód. Zarządzeniem z 28 listopada 2018r. wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez złożenie w 2 egzemplarzach wniosku o uchylenie lub zmianę zaskarżonego postanowienia oraz do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 30 zł. Powód uiszczył wymaganą opłatę i w dwóch egzemplarzach złożył pismo z 11 grudnia 2018r., w którym stwierdził, że „w odpowiedzi na pismo z dnia 29 listopada 2018r. wnosi o uchylenie postanowienia polegającego na ... mojego pozwu przeciwko Urzędowi Skarbowemu w Z. i wnoszę aby moja sprawa znalazła się na wokandzie”.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany, Skarb Państwa-Naczelnik Urzędu Skarbowego w Z. wniósł o odrzucenie zażalenia, ewentualnie o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 394 § 3 k.p.c., zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów. Zgodnie z art. 397 § 2 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Zgodnie natomiast z art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji.

Z zażaleniem na bliżej nieokreślone postanowienie 2 listopada 2018r. wystąpił powód. Wezwaniem z 28 listopada 2018r. wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez złożenie w 2 egzemplarzach wniosku o uchylenie lub zmianę zaskarżonego postanowienia oraz do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 30 zł. Powód uiszczył wymaganą opłatę i w dwóch egzemplarzach złożył pismo z 11 grudnia 2018r., w którym stwierdził, że „w odpowiedzi na pismo z dnia 29 listopada 2018r. wnosi o uchylenie postanowienia polegającego na ... mojego pozwu przeciwko Urzędowi Skarbowemu w Z. i wnoszę aby moja sprawa znalazła się na wokandzie”.

Powód w swoim piśmie nie wskazał z jakiej daty postanowienie skarży, tymczasem w niniejszej sprawie wydane były także inne postanowienia. Ponadto w swoim piśmie także w inny, opisowy sposób nie sprecyzował czego ew. dotyczy zaskarżone postanowienie. Poza tym, we wniesionym zażaleniu, odwołał się do nieistniejącego wezwania, albowiem nie kierowano do niego z Sądu wezwania z 29 listopada 2018r. lecz z 28 listopada 2018r. Wobec tego rodzaju baraków Sąd Okręgowy nie mógł uznać, że wniesione przez niego zażalenie dotyczy postanowienia z 19 października 2018r.

Zatem, z uwagi na to, że zażalenie powoda nie zawierało wskazania zaskarżonego postanowienia, albowiem powód nie doprecyzował, którego z wydanych w sprawie postanowień dotyczy jego zażalenie z 2 listopada 2018 r., to podlegało odrzuceniu z przyczyn formalnych.

Zestawiając brzmienie cytowanych powyżej regulacji prawnych ze stanem sprawy należało dojść do wniosku, że zażalenie żalącego zawierało brak formalny, toteż nie można było mu nadać biegu i dlatego zażalenie odrzucono.

Reasumując, z mocy art. 370 w zw. z art. 373 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda