

Sygn. akt III Cz 2077/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S- (...) (...) w W.

przeciwko D. O.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 12 marca 2009 r., sygn. akt I Nc 6456/08

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz

**Sygn. akt III Cz 2077/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 12 03 2009r. nadał klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty sporządzonemu w dniu 29 12 2008r. w postępowaniu nakazowym, uznając, że wobec uprawomocnienia się nakazu zapłaty w świetle regulacji prawnej art. 781 § 1 k.p.c. i art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. zachodzą przesłanki do nadania mu klauzuli wykonalności.

Orzeczenie zaskarżył **pozwany D. O.**, który wnosił o jego uchylenie.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację art. 782 § 2 k.p.c. w związku z art. 133 § 1 k.p.c. i art. 135 § 1 k.p.c., poprzez nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, mimo tego, że nakaz ten się nie uprawomocnił, gdyż nie został mu prawidłowo doręczony.

**Powód S-C. (...) w W.** wnosił o oddalenie zażalenia

i zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Stosownie do regulacji art. 777 § 1 k.p.c. w związku z art. 353<sup>2</sup> k.p.c. prawomocny zakaz zapłaty jest tytułem egzekucyjnym.

Podobnie jak ma się to w przypadku innych tytułów egzekucyjnych pochodzących od sądu w postępowaniu o nadaniu mu klauzuli wykonalności kognicja sądu jest ograniczona.

W jej ramach sąd bada bowiem tylko czy nakaz zapłaty istnieje, czy jest prawomocny oraz czy nadaje się do przymusowej realizacji w drodze egzekucji.

W nakazie zapłaty z dnia 29 12 2008r polecono pozwanemu zapłacić powodowi wskazane w nim należności pieniężne.

Wbrew temu co podnosi zażalenie jego odpis został prawidłowo doręczony pozwanemu, co jednoznacznie wynika ze zawartego w aktach sprawy dowodu doręczenia, w którym pozwany własnoręcznym podpisem potwierdził,

że otrzymał w dniu 12 01 2009r. odpis nakazu zapłaty wraz z pouczeniem o środkach jego zaskarżenia (k. 13 akt).

Nakaz zapłaty nie został zaskarżony, w konsekwencji czego uprawomocnił się on 27 01 2009r.

Stosownie do regulacji art. 782 § 2 k.p.c. uzasadniało to, nadanie mu klauzuli wykonalności, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c.**

**w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

**O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. uznając, że wobec oddalenia zażalenia pozwany przegrał w sprawę**

**i powinien zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty zastępstwa procesowego.**