

Sygn. akt III Cz 2363/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 kwietnia 2018 r. w G.

sprawy z powództwa P. J.

przeciwko R. J.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt IV RC 210/17

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie o tyle, że zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części;**
- 3. nie obciążać powoda kosztami postępowania zażaleniowego.**

SSO Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2363/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu zawartym w punkcie 3 wyroku z dnia 13 09 2017r. zasądził od pozwanego R. J. na rzecz powoda P. J. kwotę 1200 zł „tytułem kosztów zastępstwa procesowego”.

W uzasadnieniu orzeczenia wyjaśnił, że orzekł na mocy regulacji art. 98 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c., a wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalił uwzględniając stawkę opłat za czynności adwokackie przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. Dz.U. z 2015 r. poz. 1800.

Orzeczenie zaskarżył **pozwany R. J.**, który wnosił o jego zmianę poprzez wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa procesowego, bądź jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulacje:

- art. 98 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c. poprzez ich błędną wykładnię, a w konsekwencji wadliwe zastosowanie przejawiające się obciążeniu pozwanego obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego, w sytuacji w której jego żądanie zostało uwzględnione jedynie w połowie, co z pewnością nie stanowi „nieznaczej części żądania”, a z racji iż powód przegrał proces w połowie przy dążeniu Sądu do stosunkowego rozdzielenia kosztów to również i powoda należało obciążyć kosztami zastępstwa procesowego w tożsamej wysokości;
- § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 10 2015r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1800) poprzez jego błędną wykładnię, a w konsekwencji obciążenie pozwanego kwotą 1 200zł stanowiącą równowartość kosztów zastępstwa procesowego w sprawie w sytuacji kiedy to koszty te z racji wysokości uwzględnionego powództwa o kwotę 350 zł stanowią sumę 900zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powód dochodził w sprawie podwyższenia należnych mu od pozwanego dotychczasowych alimentów w kwotach po 500zł do 1.200zł miesięcznie, tj. o 350zł miesięcznie.

W zaskarżonym wyroku podwyższono należne powodowi od pozwanego alimenty do 850zł miesięcznie, tj. o 350zł i tym samym obie strony wygrały sprawę

w 50%.

Powództwo zostało zatem uwzględnione w części, a obie strony wnosily

o zasądzenie na ich rzecz od przeciwnika zwrotu poniesionych przez nie kosztów procesowych i wobec częściowego uwzględnienia powództwa przy ich rozliczeniu zastosowanie ma regulacja art. 100 zd. 1 k.p.c. nakazująca ich stosunkowe rozdzielenie.

Powód w niniejszej sprawie był - z mocy regulacji art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - zwolniony od obowiązku uiszczania kosztów sądowych i obie strony poniosły w sprawie tylko koszty zastępstwa adwokackiego.

Pozew został wniesiony do Sądu Rejonowego w (...) w dniu 20 02 2017r. stąd też przy ustalaniu należnego pełnomocnikom stron wynagrodzenia w sprawie ma w niej zastosowanie regulacja rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 10 2015r. (Dz.U. z 2015r.

poz. 1800), w ówczesnym jej brzmieniu.

Stosownie do regulacji § 4 ust. 1 pkt 9 tego rozporządzenia na powodzie ciąży obowiązek zwrotu pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 120zł, a na pozwanym - jako zobowiązanym do alimentów w rozumieniu regulacji § 4 ust. 4 rozporządzenia – ciąży obowiązek zwrotu powodowi kosztów zastępstwa procesowego ustalonego od wartości przedmiotu sprawy według stawki, o której mowa jest w § 4 ust. 1 pkt 9 . rozporządzenia, tj. w wysokości 1.800zł (§ 2 pkt 4 rozporządzenia, wartość przedmiotu sprawy wynosiła 8.400zł).

Strony poniosły zatem łącznie koszty procesu w wysokości 1.920zł (1.800zł powód + 120zł pozwany).

Stosownie do wskazanych powyżej wyliczeń obie strony ponoszą odpowiedzialność za koszty procesu w 50%, wobec czego ponoszą one odpowiedzialność

za koszty procesu w wymiarze po 960zł (1.920zł x 50%).

Powód poniósł koszty procesu w wysokości 1.800zł i uwzględniając zakres jego odpowiedzialności za koszty procesu należy mu się od pozwanego zwrot kosztów procesu w wysokości 840zł (1800zł – 960zł).

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym rozstrzygnięciu, co zażalenie w części czyni uzasadnionym i w oparciu o regulacje

art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 §1 zd. 1 k.p.c. prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia i zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 840zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (z zażalenia wynika, że pozwany „zaskarżył w całości pkt 3 wyroku...”, tj. zakwestionował całość zawartego w tym punkcie rozstrzygnięcia o kosztach procesu, co wyznacza zakres kontroli instancyjnej,

której nie ograniczają w żaden sposób zawarte w zażaleniu i nie wiążące Sądu odwoławczego wnioski zażalenia).

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanego jako w części uzasadnione uwzględniono zmieniając postanowienie

w sposób określony w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., a w pozostałym zakresie zażalenie jako bezzasadne oddalono stosując regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 102 k.p.c., biorąc pod uwagę, iż z uwagi na sytuację majątkową obu stron

oraz łączące je więzi rodzinne w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek o którym mowa jest w tej regulacji, uzasadniający nie obciążanie powoda poniesionymi przez pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego

SSO Roman Troll SSO Henryk Brzykiewicz SSO Leszek Dąbek