

Sygn. akt III Cz 556/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2016 r. w G.

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko A. K.

o alimenty

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 5 lutego 2016 r., sygn. akt V RC 614/14

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **przysłać adwokatowi P. S. od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Gliwicach) kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu powodowi w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 556/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowego w (...) w postanowieniu z dnia 5 02 2016r. odrzucił apelację „przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda J. H. od wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 13 08 2015r. sygn. akt V RC 614/14”, uznając, że wobec nieprzedłożenia przez nią w wyznaczonym jej terminie odpisu apelacji, nie zostały w terminie usunięte jej braki formalne .

Postanowienie zaskarżył **powód Ł. K.**, który wnosił o jego uchylenie oraz przyznanie jego pełnomocnikowi z urzędu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej mu z urzędu.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono regulację art. 370 k.p.c. w związku z art. 130 § 1 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jej błędna wykładnię

i przyjęcie, że złożenie w terminie przez jej pełnomocnika odpisu osobistej apelacji matki małoletniego, które miało miejsce po ponownym wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych apelacji nie wywołuje określonego skutku prawnego, z uwagi na wcześniejsze wezwanie matki małoletniego do uzupełnienia braków złożonej apelacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Stosownie do regulacji art. 128 k.p.c. w związku z art. 368 k.p.c., do apelacji należy między innymi dołączyć jej odpisy, w celu ich doręczenia jej stronie przeciwnej. osobom uczestniczącym w sprawie.

Przedstawicielka ustawowa powoda wnosząc w dniu 20 08 2015r. apelację

od wyroku z dnia 13 08 2015r. nie dołączyła do niej jej odpisu, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie uznał, że posiada on w tej części braki formalne, a następnie pismem

z dnia 4 09 2015r. wezwał ją do ich usunięcia.

Wystosowane do niej pismo w sposób jednoznaczny i precyzyjny wskazywało jaki brak formalny podlega usunięciu, termin i sposób jego usunięcia oraz sankcję jego zaniechania tego i wbrew temu co podnosi zażalenie nie mogło w tej mierze rodzić ono żadnych wątpliwości.

Zostało ono doręczone przedstawicielce ustawowej powoda w dniu 17 09 2015r. (k-82) i od dnia następnego rozpoczął biec określony jej termin do usunięcia braków formalnych apelacji, który upłynął z dniem 24 09 2015r.

W sprawie bezspornym, iż skarżący w określonym terminie nie usunął braków formalnych apelacji (wraz ze złożonym w dniu 22 09 2015r. piśmie procesowym usunięto jedynie braki formalne wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu), **przez co braki formalne apelacji nie zostały przez niego usunięte** (Sąd Rejonowy trafnie zauważa, że zgłoszony przez przedstawiciela ustawowego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu – stosownie do regulacji art. 124 § 1 k.p.c. – nie wstrzymywał biegu postępowania i co za tym idzie nie miał on wpływu na bieg terminów do zaskarżenia przez powoda wyroku oraz określonego mu terminu do usunięcia braków formalnych apelacji).

Zgodnie z regulacją art. 370 k.p.c. obligowało to Sąd Rejonowy do odrzucenia apelacji osobistej skarżącego, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i tym samym zażalenie skarżącego jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c.

Ustanowionemu z urzędu adwokatowi reprezentującemu powoda przyznano wynagrodzenie od Skarbu Państwa w oparciu o regulacje: art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 05 1982r. – Prawo adwokaturze (tekst jednolity Dz.U. 2015r. poz. 615z późniejszymi zmianami) w związku z § 16 ust. 1 pkt 1 i § 10 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2015r. poz. 1801), zwiększając je stosownie do regulacji § 4 ust 3 rozporządzenia o należną stawkę podatku od towarów i usług.