

Sygn. akt III Cz 1642/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku I. B.

z udziałem P. S.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 29 lipca 2015 r., sygn. akt I Ns 2877/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. III Cz1642/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie w części w zakresie nieruchomości położonej w G. z przy ul. (...), stanowiącej działkę nr (...) oraz w zakresie nieruchomości położonej w R. przy ul. (...). Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawczynie złożyła wniosek o podział majątku wspólnego byłych małżonków I. B. i P. S.. Zainteresowani zgodnie wnieśli o przeprowadzenie w pierwszej kolejności dowodu z opinii biegłego na okoliczność wyceny wartości wszystkich trzech nieruchomości wchodzących do majątku wspólnego, wskazując że może to doprowadzić do zawarcia ugody. Na rozprawie w dniu 29 lipca 2015 roku wnioskodawczynie i uczestnik zawarli ugody, dokonując tym samym częściowego podziału majątku wspólnego, zgodnie ustalając że w skład majątku wspólnego wchodzi wyżej wskazane nieruchomości i dokonując częściowego podziału majątku wspólnego w ten sposób że prawo własności działki nr (...) położonej w G. przyznając wnioskodawczynie a prawo własności nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) położonej w R. O. przyznając uczestnikowi, zobowiązując się wspólnie złożyć wniosek o zwolnienie spod hipoteki działki (...) tak by obciążała ona jedynie działkę nr (...). Zawarcie ugody poprzedzone było szczegółowymi i dokładnymi ustaleniami co przedmiotowa ugoda ma oznaczać dla zainteresowanych, biorąc pod uwagę że nieruchomość przyznana wnioskodawczynie jest obciążona hipoteką, a Sąd czuwał nad tym, by wnioskodawczynie miała pełną świadomość konsekwencji zawarcia ugody takiej treści. Wnioskodawczynie wyrażała jednoznaczną wolę zawarcia ugody o takiej treści. Zainteresowani uzgodnili wspólnie, że sprzedadzą działkę nie objętą ugody, a z ceną uzyskaną ze sprzedaży spłacą w całości kredyt zabezpieczony hipoteką, zaś nadwyżkę podzielą między sobą. Sąd Rejonowy przywołał jako podstawę prawną art. 10 k.p.c., art. 223 § 1,2 k.p.c.

w związku z art. 13 § 2 k.p.c. oraz 203 § 4, art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawczyni miała pełną świadomość skutków zawarcia ugody, o czym świadczy też okoliczność że rozprawa trwała długo, a po zawarciu ugody w przedmiocie nieruchomości zainteresowani zawarli ugodę również w zakresie wszystkich ruchomości objętych postępowaniem.

Wnioskodawczyni w zażaleniu zaskarżyła postanowienie w całości, jako podstawę wskazując art. 918 k.c. oraz 88 k.c., wskazując że ustalenia faktyczne i ocena prawna co do tego, że strona ugody sądowej nie może uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli jako złożonego pod wpływem błędu, nie wykluczają ustalenia i oceny, że ugoda sądowa jest bezwzględnie nieważna jako czynność niezgodna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo rażąco narusza usprawiedliwiony interes osób uprawnionych.

Wniosła o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, uzasadniając że ugoda nie zawiera treści dotyczącej wzajemnych rozliczeń wynikających z różnicy wartości domów, których dotyczy ugoda. Niedopuszczalne jest wydanie postanowienia zawierającego rozstrzygnięcie o podziale nieruchomości w naturze bez równoczesnego wyrównania wartości udziałów spłatami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim wskazać należy, iż w toku postępowania wnioskodawczyni była reprezentowana przez fachowego pełnomocnika i za jego pośrednictwem zgłaszała w postępowaniu propozycje zawarcia ugody, na mocy której miała otrzymać dom przy ulicy (...), zaś uczestnik miał otrzymać w R. O.. Podział tych składników miał nastąpić bez spłat. Takie stanowisko wnioskodawczyni zaprezentowała m.in. w piśmie z 11 marca 2015 roku. Dopiero w późniejszym pełnomocnictwo zostało wypowiedziane. Niemniej jednak wnioskodawczyni cały czas popierała dotychczasowe stanowisko. Także wcześniej wnioskodawcy i uczestnik postępowania, zmierzając do zawarcia ugody wynosili o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wyceny wartości wszystkich nieruchomości, co wynika z protokołu z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Taka wycena została przez Sąd przeprowadzona i jak wynika z opinii biegłego nieruchomość stanowiąca działkę nr (...) ma wartość 295 900 zł natomiast nieruchomość w R. O. ma wartość 337 200 zł bez służebności mieszkania, która obciąża tą nieruchomość, a wartość tej nieruchomości wraz ze służebnością mieszkania na rzecz J. S. (1) i J. S. (2) wynosi 202 320 zł. Należy przy tym podkreślić, że służebność mieszkania stanowi obciążenie nieruchomości i winno być odjęte od jej wartości. Tak zatem nie jest uzasadnione stanowisko wnioskodawczyni zawarte w zażaleniu, iż na skutek ugody należą się jej jakiegokolwiek spłaty, ponieważ wartość nieruchomości która została jej przyznana jest wyższa niż nieruchomość przyznana uczestnikowi.

W takim stanie faktycznym zauważyć należy, że ugoda jest zgodna ze stanowiskiem wnioskodawczyni reprezentowanym w toku postępowania i nie można uznać, że wnioskodawczyni zawarła ugodę pod wpływem błędu czy w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego bądź z rażącym naruszeniem usprawiedliwionego interesu.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Krystyna Hadryś