

Sygn. akt III Cz 92/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Teresa Kołeczko - Waclawik

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2015 r.

sprawy z wniosku A. O., M. R., M. A. i B. P. (B. P.)

z udziałem H. O., M. O., A. Z. i H. H.

o podział majątku wspólnego, dział spadku i zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia uczestnika M. O.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 17 stycznia 2014 r., sygn. akt I Ns 352/10

postanawia :

oddalić zażalenie.

SR(del.) M. M. - SSO Teresa Kołeczko - SSO Andrzej Dyrda

- L. - W.

Sygn. akt III Cz 92/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 stycznia Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach zawiesił postępowanie w sprawie z wniosku A. O., M. R., M. A., B. P. z udziałem H. O., M. O., A. Z. i H. H. o podział majątku wspólnego, dział spadku i zniesienie współwłasności.

Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że w dniu 2 stycznia 2014 r. wezwano H. O. i wnioskodawców do wskazania następców prawnych A. Z. i H. H. w terminie 7 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. W określonym terminie wnioskodawcy i uczestnik nie wskazali następców prawnych zmarłych A. Z. i H. H., co czyniło zasadnym zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł M. O. domagając się uchylenia postanowienia. W uzasadnieniu zarzucił, że Sąd pominął, iż uczestnik postępowania w piśmie z dnia 3 stycznia 2014r. wskazał, że nie ma wiedzy na temat następców prawnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Regulacja prawna zawarta w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. uprawnia sąd do zawieszenia postępowania z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wskazany powyżej art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. stosowany w postępowaniu nieprocesowym na podstawie art. 13 § 2 k.p.c., stanowi podstawę do zawieszenia postępowania w sytuacji w której niemożliwe jest dalsze prowadzenie postępowania, a więc ogranicza się do sytuacji uniemożliwiającej wydanie postanowienia co do istoty sprawy. W niniejszym przypadku taka sytuacja zachodziła.

W toku postępowania zmarli uczestnicy postępowania: A. Z. oraz H. H.. Przewodniczący zobowiązał uczestników A. O. i H. O. do wskazania ich następców prawnych w terminie 7 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. W przepisany termin uczestnicy tego zobowiązania nie wykonali, oświadczając jedynie, że nie mają wiedzy w tym przedmiocie oraz wnosząc, że ewentualne ustalenie następców prawnych możliwe jest w drodze ogłoszenia.

Zwrócić należy uwagę, że Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 czerwca 2011r. (V CSK 363/10) wyraził tezę, że [w postępowaniu nabycia spadku] nie zostało wyłączone zawieszenie postępowania z powodu śmierci uczestnika postępowania, w sytuacji uznania tego przez sąd za celowe, w okolicznościach konkretnej sprawy. Zawieszenie to ma wówczas fakultatywny charakter, podlegający w każdym przypadku ocenie sądu.

Wobec uznania, że Sąd Rejonowy uznał zasadność takiego zawieszenia, zastosowanie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. było prawidłowe, a to wskutek niewykonania zobowiązania przez uczestników, jak również braku podstaw do ponownego zastosowania art. 672 k.p.c.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Maryla Majewska – - L.	SSO Teresa Kołeczko – - W.	SSO Andrzej Dyrda
-----------------------------------	-------------------------------	-------------------