

Sygn. akt III Cz 1379/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa D. M.

przeciwko H. B.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 7 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 382/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1379/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Żorach zabezpieczył powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach Jadwigę Alberę w sprawie o sygn. akt Km 790/14 do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, albowiem powód spełnił swoje zobowiązanie wobec ubezpieczyciela, który spełnił świadczenie w miejsce powoda.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany wnosząc o jego zmianę wskazując, że pomimo zasądzenia od powoda kwoty 1 191,85 zł nie otrzymał jej, zaś świadczenie wypłacone mu przez ubezpieczyciela było potrącone poprzez AC z jego prywatnego i dodatkowego ubezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zaznaczyć, że w toku rozpoznawanej sprawy Sąd Rejonowy będzie czynił ustalenia w zakresie tego czy zobowiązanie powoda wobec pozwanego zostało już spełnione czy też nie. Natomiast obecnie, na etapie postępowania zabezpieczającego, powód jedynie miał uprawdopodobnić, iż jego roszczenie wobec pozwanego istnieje, i że ma interes prawny w zabezpieczeniu. Sąd Rejonowy wskazał to w sposób prawidłowy i przytoczył właściwe przepisy postępowania w tym zakresie (art. 730 § 1 i 2 kpc, art. 730¹ § 1, 2 i 3 kpc, art. 755 § 1 pkt 3 kpc).

Niewątpliwie pomiędzy stronami zachodzi stosunek zobowiązaniowy, z którego pozwany żąda spełnienia świadczenia w toku postępowania egzekucyjnego, a powód wskazując, że to świadczenie spełnił poprzez ubezpieczyciela podnosi, że tytuł wykonawczy nie powinien stanowić podstawy egzekucji, gdyż już wcześniej świadczenie zostało spełnione. Jednocześnie pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi.

Na okoliczność spełnienia świadczenia w stosunku do pozwanego powód wskazał na dokumenty przelewów na łączną kwotę 1 202 zł na rzecz ubezpieczyciela, który wezwał go do zapłaty wskazując, że kwota 1 191,85 zł stanowi zwrot wypłaconego odszkodowania z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Kwota 1 191,85 zł stanowi jednocześnie kwotę wynikającą z tytułu wykonawczego, z którego zobowiązanym jest powód.

W tak ustalonych okolicznościach Sąd Rejonowy prawidłowo postanowił zabezpieczyć roszczenie powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, gdyż wyegzekwowanie tej kwoty mogłoby spowodować bezpodstawne wzbogacenie pozwanego oraz uniemożliwić lub też poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania w rozpoznawanej sprawie zmierzającego do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, oczywiście przy założeniu, że powód wykaże swoje roszczenie. Natomiast na obecnym etapie wystarczającym było jego uprawdopodobnienie, a temu powód sprostał, gdyż przedłożone przez niego dokumenty uprawdopodobniają spełnienie przez niego świadczenia.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 730 § 1 i 2 kpc, art. 730¹ § 1, 2 i 3 kpc, art. 755 § 1 pkt 3 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda