

Sygn. akt III Cz 798/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Mirella Szpyrka

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w G.

z udziałem M. K. (1), M. K. (2), P. K., (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w W.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 31 grudnia 2013 r., sygn. akt I Ns 795/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Mirella Szpyrka SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 798/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Raciborzu w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, albowiem wnioskodawczynie nie przedłożyła w określonym terminie odpisu skróconego aktu urodzenia P. K., co uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, gdyż jest ona jedynym spadkobiercą ustawowym zmarłego K. K..

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczynie zarzucając mu naruszenie art. 510 § 2 kpc w związku z art. 670 kpc, art. 672 kpc i art. 177 § 1 pkt 6 kpc przy zastosowaniu art. 13 § 2 kpc i wnosząc o jego uchylenie, albowiem jej zdaniem brak złożenia odpisu skróconego aktu urodzenia uczestniczki nie jest przesłanką uniemożliwiającą dalsze prowadzenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy orzekając o zawieszeniu postępowania dokonał tego z uwagi na nieprzedstawienie przez wnioskodawczynię dowodu jakim jest akt stanu cywilnego małoletniej P. K.. Niezależnie od tego, iż w jej imieniu ojciec zamierza złożyć oświadczenie o odrzuceniu spadku, a postępowanie w sprawie o wyrażenie zgody na odrzucenie spadku przez małoletnią toczy się przez Sądem Rejonowym w Raciborzu pod sygn. akt III Nsm 674/13, należy podkreślić, że zażądany dokument stanowi dowód w sprawie. Ponadto nie wiadomo jeszcze czy małoletnia będzie

spadkobiercą, to trzeba dopiero ustalić i to zarówno poprzez przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach III Nsm 674/13 jak i z ewentualnego oświadczenia złożonego w jej imieniu.

Należy podkreślić, że nieprzedstawienie dowodu nie stanowi podstawy zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1968 r., II CZ 185/68, OSNCP 1969 nr 7-8, poz. 144, z dnia 3 lipca 1969 r., II CZ 69/69, OSNCP 1970 nr 4, poz. 68 i z dnia 4 maja 1973 r., II CZ 53/73, OSNCP 1974 nr 2, poz. 35), gdyż brak dowodu nie jest przyczyną uniemożliwiającą nadanie sprawie biegu w rozumieniu powyższego przepisu (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2001 r., III CZP 64/01, OSNC 2002 nr 5, poz. 61). Poza tym nie ma żadnych przeszkód, aby Sąd zwrócił się do właściwego Urzędu Stanu Cywilnego o asc urodzenia małoletniej, gdyż jej dane zna, a miejsce jej zamieszkania i urodzenia może ustalić w toku postępowania chociażby poprzez wezwania o te dane uczestnika – jej ojca.

Rację ma więc wnioskodawczyni wskazując, że Sąd Rejonowy nie dokonał badania kto jest spadkobiercą z urzędu i naruszył tym samym art. 670 kpc, a także art. 177 § 1 pkt 6 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, gdyż powinien z urzędu podjąć czynności zmierzające do ustalenia miejsca urodzenia małoletniej, aby zwrócić się o jej akt stanu cywilnego jeżeli w sprawie jest potrzebny. W braku możliwości ustalenia właściwego Urzędu Stanu Cywilnego można rozważyć możliwość zawieszenia postępowania, ale tylko wówczas, gdyby potrzeba uzyskania aktu stanu cywilnego uniemożliwia nadanie sprawie prawidłowego biegu, czyli także w sytuacji, gdy dotyczy to spadkobiercy. Na obecnym etapie sprawy jednak nie wiadomo czy małoletnia będzie spadkobiercą, albowiem nie przeprowadzono wszelkich czynności zmierzających do takiegoż ustalenia.

Mając powyższe na uwadze, z uwagi na zasadność zażalenia, w oparciu o art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, należało orzec jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Mirella Szpyrka SSO Barbara Braziewicz