

Sygn. akt III Cz 774/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku B. W. (1)

z udziałem B. W. (2) i E. S.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia uczestnika B. W. (2)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 stycznia 2014 r., sygn. akt I Ns 1090/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 774/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek B. W. (2) o wykładnię swojego postanowienia z dnia 17 lipca 2013 r., w którym nakazał sporządzenie spisu inwentarza majątku spadkowego i zlecił dokonanie tych czynności komornikowi. W uzasadnieniu wskazał, że postanowienie jest jasne i nie budzi wątpliwości.

Zażalenie na to postanowienie z dnia 27 stycznia 2014 r. złożył uczestnik B. W. (2) zarzucając mu błędną wykładnię prawa i jego niewłaściwe zastosowanie oraz wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał, że nie sporządzono spisu inwentarza, a powinno to nastąpić z urzędu i dlatego niezasadnie oddalono jego wniosek.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dotyczy oddalenia wniosku o wykładnię postanowienia w zakresie dotyczącym sporządzenia spisu inwentarza, a postanowieniem z dnia 17 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach m. in. nakazał sporządzenie spisu inwentarza majątku spadkowego i zlecił dokonanie tych czynności komornikowi.

Zgodnie z art. 352 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc sąd, który wydał postanowienie, rozstrzyga postanowieniem wątpliwości co do jego treści. Zasadne jest więc ustalenie czy treść tego postanowienia z 17 lipca 2013 r. budzi

wątpliwości. Zdaniem Sądu Okręgowego takie wątpliwości nie zachodzą, albowiem postanowienie to pozostaje jasne i dlatego Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił oddalając wniosek o dokonanie wykładni.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że w istocie w tej sprawie skarżącemu nie chodzi o dokonanie wykładni postanowienia z dnia 17 lipca 2013 r., gdyż wątpliwości dotyczą tego czy inwentarz spadkowy powinien być wykonany z urzędu (jak wskazuje skarżący) czy też na wniosek. Postanowienie to więc nie wymaga wykładni tylko wykonania w zakresie sporządzenia spisu inwentarza, ale do dnia dzisiejszego nie zostało wykonane.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy wydał postanowienie o sporządzeniu spisu inwentarza na wniosek skarżącego, a więc na podstawie art. 637 § 1 kpc, a nie z urzędu na podstawie art. 637 § 2 kpc, a zgodnie z § 1 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 października 1991 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza (Dz. U. Nr 92, poz. 411) postanowienie dotyczące spisu inwentarza, którego wykonanie zlecono komornikowi, powinno być zaopatrzone we wzmiankę o jego wykonalności, którą zamieszcza się na odpisie postanowienia doręczanym wnioskodawcy, a gdy postanowienie podlega wykonaniu z urzędu - na odpisie przekazywanym do wykonania komornikowi. Tylko więc w przypadku wydania postanowienia z urzędu Sąd Rejonowy jest zobligowany do przesłania tego postanowienia komornikowi, a w innym wypadku przesyła jedynie odpis postanowienia ze wzmianką o jego wykonalności osobie składającej wniosek o dokonanie spisu inwentarza. Skarżący zgłosił wniosek o dokonanie spisu inwentarza dnia 17 lipca 2013 r. /k. 31/ jeszcze przed wydaniem przez Sąd Rejonowy postanowienia, jednak w aktach brak dowodu doręczenia skarżącemu odpisu tego postanowienia z dnia 17 lipca 2013 r. ze wzmianką o jego wykonalności. Dodać jednak należy, że skarżący nie składał wniosku o doręczenie odpisu postanowienia ze wzmianką o jego wykonalności, a jedynie złożył wniosek o doręczenie odpisu postanowienia /k. 54/ i zapewne to było przyczyną niedoręczenia mu odpisu postanowienia ze wzmianką o jego wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 352 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Andrzej Dyrda