

Sygn. akt III Cz 522/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Gabriela Sobczyk

SO Andrzej Dyrda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2014 r. w Gliwicach sprawy z wniosku M. B. (1) (B.)

z udziałem J. D.

w przedmiocie wykonywania kontaktów z małoletnią K. B.

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 20 grudnia 2013 r., sygn. akt III Opm 56/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowieni w ten sposób, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności oddalić.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach nadał klauzulę wykonalności punktowi 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 18 maja 2012r. wydanemu w sprawie III Nsm 576/10 zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie III Ca 1310/12. W uzasadnieniu wskazał, że wobec uprawomocnienia się wskazanego powyżej orzeczenia z dniem 17 kwietnia 2013r., dopełniona została przesłana do nadania klauzuli wykonalności w oparciu o art. 776 k.p.c. w związku z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła uczestniczka postępowania J. D. domagając się „oddalenia postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt III Opm 56/13 jako bezpodstawne”. Zarzuciła bezzasadne nadanie klauzuli wykonalności, wobec dobrowolności mediacji, czyniąc z niej w tej sytuacji przymus.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji ocenił, że opisane powyżej orzeczenie jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu regulacji prawnej z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. a zawarte w pkt 1 rozstrzygnięcie postanawiające skierować M. B. (2) i J. D. na terapię rodzinną, której koszty uczestnicy będą ponosić po połowie, do psychologa mgr A. N. i zobowiązać każdego z nich do składania comiesięcznych sprawozdań sądowi opiekuńczemu z jej realizacji jak również nakazujące, na czas terapii, nie dłużej niż 8 miesięcy od jej podjęcia, ograniczyć kontakty ojca z małoletnią K. do utrzymywania listowej korespondencji. Pomimo, iż orzeczenie to jako prawomocne, zawiera się we wskazanym powyżej katalogu

tytułów egzekucyjnych (art. 777 § 1 k.p.c.) to jednak należy uwzględnić, że podstawą funkcją i celem nadania klauzuli wykonalności, jest umożliwienie wszczęcia egzekucji sądowej. Pomimo, iż zgodnie z brzmieniem art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. wykonalność, co miał na względzie Sąd Rejonowy, jest zasadniczą przesłanką do uznania orzeczenia za tytuły egzekucyjne, to jednak do „przekwalifikowania ich” na tytuł wykonawczy, konieczne jest nadto stwierdzenie, aby treść tytułu egzekucyjnego nadawała się do przymusowego wykonania w postępowaniu egzekucyjnym. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 20 września 1988r. (sygn. akt III CZP 37/88) tytuł egzekucyjny stanowiący podstawę egzekucji powinien w sposób nie budzący wątpliwości określić zakres i sposób realizacji roszczenia przez wskazanie uprawnienia wierzyciela i obowiązku dłużnika dla skutecznego zapewnienia realizacji udzielonej ochrony. Tymczasem punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 18 maja 2012r. w sprawie III Nsm 576/10 zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie III Ca 1310/12 nie wskazuje takich uprawnień i odpowiadającego mu obowiązku. Z tych względów nie było podstaw do uznania, że jego realizacja możliwa jest w drodze „przymusu państwowego”, co czyniło uzasadnionym oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Z tych względów, Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk