

Sygn. akt III Cz 518/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Aleksandra Janas

Sędziowie: SSO Lucyna Morys - Magiera

SSR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Gminy K.

przeciwko S. G. (G.)

o opróżnienie lokalu mieszkalnego

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 931/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Aleksandra Janas SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 518/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek powódki o sprostowanie jej oznaczenia w wyroku zaocznym z dnia 20 sierpnia 2012 r. wskazując, iż powódką jest Gmina K., a Miejski Zespół (...) stanowi gminny zakład budżetowy, czyli podmiot niemający osobowości prawnej, będący wyłącznie formą organizacyjną – prawną realizującą zadania jednostek samorządu terytorialnego, zaś kierownicy takich jednostek mogą występować w imieniu gminy w granicach udzielonego im pełnomocnictwa.

Zażalenie na to postanowienie złożyła powódka zaskarżając je w całości i zarzucając mu naruszenie art. 350 § 1 kpc w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez sprostowanie wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20 sierpnia 2012 r. w ten sposób, aby wpisać w miejsce nieprawidłowo oznaczonej strony powodowej jako Gmina K. prawidłową jej nazwę jako Gmina K. – Miejski Zespół (...) oraz zasądzenie kosztów postępowania ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego, a także wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentu, gdyż potrzeba jego powołania wynikła na etapie postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu wskazała, że stroną postępowania jest Gmina K., ale to nie zmienia faktu, iż ma ona prawo oznaczając swoją nazwę wskazać dodatkowo jednostkę organizacyjną, której kierownik w jej imieniu działa, a sąd nie miał prawa

zmienić nazwy powódki. Skutkiem takiej zmiany są problemy w toku postępowania egzekucyjnego, gdyż powódka reprezentowana przez swoją jednostkę organizacyjną nie może skutecznie prowadzić egzekucji na dowód czego przedstawiła pismo komornika. Wskazała także, że rozróżnienie strony powodowej pomiędzy Gminą K., a Gminą K. i jej jednostką organizacyjną ma także znaczenie dla rozliczeń budżetowych powódki w ramach oprowadzonych różnych postępowań sądowych i egzekucyjnych z udziałem i bez udziału jednostek organizacyjnych gminy.

Przedstawione przez powódkę wezwanie skierowane do niej przez komornika dotyczy niezgodności nazwy wierzyciela w tytule wykonawczym a treścią klauzuli wykonalności /k. 61/.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne i dlatego należało je oddalić.

Miejski Zespół (...) jest jednostką organizacyjną gminy nieposiadającą zdolności sądowej, a zdolność występowania w procesie jako strona (zdolność sądową) ma jedynie gmina jako osoba prawna (art. 64 § 1 kpc), która jednocześnie ma także zdolność do czynności procesowych (art. 65 § 1 kpc). Z tego wniosek, że stroną postępowania nie może być jednostka organizacyjna gminy nieposiadająca zdolności sądowej i procesowej. Ponadto kierownik jednostki organizacyjnej gminy może występować w jej imieniu w granicach udzielonego mu pełnomocnictwa, występuje on więc w imieniu gminy, a nie jej jednostki organizacyjnej, bo ta ostatnia nie ma zdolności sądowej ani procesowej [por. art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)].

Gmina ma osobowość prawną (art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) i stanowi wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium (por. art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym), przy czym tą wspólnotę tworzą mieszkańcy gminy (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Oznaczenie gminy wynika z przepisów prawa [art. 1 ust. 1 i 2, art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lipca 1992 r. w sprawie zmiany granic niektórych gmin w województwach: chełmskim, katowickim, krośnieńskim, pilskim, skierniewickim, słupskim i tarnowskim (Dz.U. Nr 54, poz. 260) i § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 listopada 1950 r. w sprawie nadania ustroju miejskiego niektórym gminom w województwach: katowickim i warszawskim, gromadzie Hajnówka w województwie białostockim oraz zniesienia i zmiany granic niektórych miast i gmin w województwach katowickim i białostockim (Dz. U. Nr 51, poz. 472 ze zm.)] i w tym zakresie Gminie K. nie dodano żadnych szczególnych oznaczeń związanych z jej jednostkami organizacyjnymi, nie może więc ona w toku postępowania występować pod innym oznaczeniem. Wynika to także z treści pełnomocnictwa /k. 5/, gdyż upoważniono dyrektora jednostki organizacyjnej gminy do działania w imieniu Gminy K., bez żadnych dodatkowych oznaczeń, bo takich gmina ta nie posiada.

Jednocześnie dołączone do zażalenia wezwanie komornika skierowane do gminy ewidentnie zmierza do ustalenia rozbieżności pomiędzy nazwą wierzyciela w tytule wykonawczym a treścią klauzuli wykonalności. Problemem nie jest więc oznaczenie gminy w wyroku zaocznym, a jedynie brak zbieżności oznaczenia w tytule egzekucyjnym z oznaczeniem w klauzuli wykonalności. Dodatkowo należy podkreślić, że to wezwanie nie dotyczy rozpoznawanej sprawy, gdyż z jego treści wynika, że chodzi o tytuł oznaczony sygnaturą I Nc 887/13, a nie wyrok zaoczny wydany 20 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt I C 931/12. W żaden więc sposób ten dokument nie może spowodować uwzględnienia zażalenia.

Na zakończenie należy tylko podkreślić, że to powódka nie ma prawa zmieniać swojej nazwy wbrew art. 1 ust. 1 i 2, art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a Sąd Rejonowy w wyroku zaocznym prawidłowo określił jako stronę powodową Gminę K., bo tylko ona ma osobowość prawną, a co za tym idzie zdolność sądową i procesową. Zmianę nazwy gminy można zaś dokonać w drodze administracyjnej, taka jednak nie miała miejsca (art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 64 § 1 kpc, art. 65 § 1 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Aleksandra Jansa SSO Lucyna Morys – Magiera