

Sygn. akt III Ca 980/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion – Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2022 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Przedsiębiorstwa (...) w C.

z udziałem M. J.

o zezwolenie na złożenie przedmiotu do depozytu sądowego

na skutek skargi o wznowienie postępowania zakończzonego:

1. prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z 15 listopada 2016r. w sprawie o sygn. akt III Ca 320/16
2. prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z 13 października 2015r. w sprawie o sygn. akt I Ns 880/10

postanawia:

1. **zmienić oba postanowienia przez ich uchylenie;**
2. **wniosek wierzyciela Przedsiębiorstwa (...) w C. o zwrot depozytu przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrzu.**

SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Ca 980/21

## UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończzonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 15 listopada 2016 roku sygn. akt III Ca 320/16 oraz prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z 13 października 2015 roku sygn. I Ns 880/10.

Wniosła o zmianę zaskarżonych orzeczeń przez ich uchylenie i zwrot na rzecz wnioskodawcy przedmiotu depozytu w postaci depozytu pieniężnego w kwocie 27 600 zł oraz zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu skargi wskazała, iż podstawą wniesienia skargi o wznowienie postępowania jest przepis art. 401 pkt 2 k.p.c. w związku z 13 § 2 k.p.c. to jest z powodu nieważności, albowiem wskutek naruszenia przepisów prawa wnioskodawca był pozbawiony możliwości działania albowiem postanowienia Sądu Rejonowego z 13 października 2015 roku o stwierdzeniu likwidacji niepodjętego depozytu nie zostało doręczone wnioskodawcy, a jedynie uznane za doręczone. Nie doręczono również wnioskodawcy apelacji uczestnika i zawiadomienia o terminie rozprawy apelacyjnej. W chwili awizowania przesyłek sądowych wnioskodawca nie prowadził pod adresem ujawnionym w (...) żadnej działalności, tym samym został pozbawiony możliwości obrony swoich praw w niniejszym postępowaniu.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

(...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. 28 lipca 2010 roku złożył wniosek o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 27 600 zł tytułem zabezpieczenia ewentualnie zasądzonego roszczenia na rzecz uczestnika M. J.. Wnioskodawca wskazał swój adres w C. przy ulicy (...). Sąd Rejonowy w Zabrze w sprawie I Ns 880/10 postanowieniem z 7 września 2010 roku zezwolił Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 27 600 zł tytułem zabezpieczenia ewentualnie zasądzonego na rzecz uczestnika M. J. roszczenia w sprawie Sądu Rejonowego w Zabrze sygn. akt IV P97/10 zasądzającego na jego rzecz kwoty 27 600 zł.

Sąd Rejonowy postanowieniem z 13 października 2015 na podstawie art. 4 ust. 1 i art. 9 ust. 2 ustawy z 18 października 2006 roku o likwidacji niepodjętych depozytów stwierdził likwidację niepojętego depozytu pieniężnego, zaksięgowanego w sumach depozytowych pod pozycją 3892/2010 w kwocie 27 600 zł i jego przejście na rzecz Skarbu Państwa, wskazując że pomimo wezwania i wskazania terminu do odbioru uczestnik nie stawiał się celem odbioru depozytu pieniężnego, zatem zostały spełnione przesłanki do stwierdzenia likwidacji niepodjętego depozytu.

Postanowienie to zostało doręczone wnioskodawcy na adres w C. ulica (...), przesyłkę awizowano w dniach 2 i 12 listopada 2015r. i zwrócono sądowi 18 listopada 2015r. Od postanowienia uczestnik złożył apelację, której odpis również doręczono wnioskodawcy na ten sam adres i jako awizowaną pozostawiono w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 9 czerwca 2016 roku. Sąd Okręgowy w Gliwicach zawiadomił wnioskodawcę o terminie rozprawy apelacyjnej 13 października 2016 roku na ten sam adres, przesyłka została odebrana 3 listopada 2016 roku przez pracownika Przedsiębiorstwa (...) nr (...) Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia, co wynika z pieczętki na zwrotnym potwierdzeniu odbioru zawiadomienia o terminie rozprawy k. 107 akt III Ca 320/16. Sąd Okręgowy odroczył wydanie postanowienia i na posiedzeniu Sąd Okręgowy w Gliwicach postanowieniem z 15 listopada 2016 roku sygn. III Ca 320/16 oddalił apelację uczestnika.

Już w tym miejscu wskazać należy, że wnioskodawcą prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. nr(...) Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia. Zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 13 października 2016 roku zostało odebrane przez podmiot nieuprawniony i nie można go uznać za prawidłowe. Tym samym zarzut na pozbawienia wnioskodawcy możliwości działania określony w art. 401 pkt 2 k.p.c. na etapie postępowania odwoławczego należy uznać za uzasadniony.

Sąd Okręgowy rozpoznając skargę o wznowienie postępowania przeprowadził postępowanie dowodowe z dokumentów znajdujących się w aktach rejestrowych Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie o sygn. KR XII Ns. Rej. KRS (...), KR XII Ns-Rej.KRS (...) i KR.XII NS-Rej.KRS/(...) w postaci wniosku o wykreślenie wnioskodawcy z rejestru, postanowienia z 7 stycznia 2011r. i skargi o wznowienie postępowania, postanowienia z 23 sierpnia 2011r., postanowienia z 31 sierpnia 2011r. wraz z potwierdzeniami odbioru.

Z dokumentów tych wynika, że Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w sprawie KR. XII Ns- Rej.KRS/(...) w dniu 7 stycznia 2011r. postanowił wpisać (...) w (...) dotyczącym Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w (...). w dziale 6 rubryka 1 likwidacja „2.12.2010r podział majątku pomiędzy współników oraz zatwierdzenie sprawozdania likwidacyjnego; 2. wykreślić podmiot z Krajowego Rejestru Sądowego. Potwierdzono dokonanie wpisu daty prawomocności 11 lutego 2011r. Odpis postanowienia doręczono prawidłowo wnioskodawcy Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. w dniu 24 lutego 2011r. (k. 62 – 65 akt). W dniu 8 lipca 2011r. uczestnik postępowania M. J. wniósł skargę o wznowienie postępowania KR. XII Ns-Rej.KRS/(...). Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie postanowieniem z 23 sierpnia 2011r. o sygn. KR XII Ns-Rej.KRS (...) zmienił postanowienie referendarza sądowego z 7 stycznia 2011 r. sygn. KR. XII Ns- Rej.KRS/(...) w ten sposób, że oddalił wniosek o wykreślenie Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. z (...) ( k. 66- 72 akt). Z protokołu posiedzenia Sądu z 23 sierpnia 2011r. wynika, że Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. zostało zawiadomione o terminie posiedzenia na ostatni adres spółki. Od postanowienia Przedsiębiorstwo wniosło apelację 2 czerwca 2011r., zarzucając nieważność postępowania i wadliwe doręczenia na nieaktualny adres spółki ( k. 73-79 akt).

Sąd Rejonowy w Zabrze IV Wydział Pracy prowadził sprawę z powództwa M. J. przeciwko Przedsiębiorstwu (...) w C. pod sygn. IV 604/11. Z akt tej sprawy wynika, że zawiadomienie o terminie rozprawy 12 kwietnia 2012 roku zostało

dokonane na adres w C. przy ulicy (...), przesyłka wróciła z adnotacją „firma zlikwidowana”. Sąd Okręgowy w Gliwicach VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiadomił Przedsiębiorstwo o terminie rozprawy apelacyjnej 6 września 2012 roku, przesyłka również wróciła z adnotacją „firma zlikwidowana”.

(...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. została wykreślona z rejestru 7 stycznia 2011 roku. Na skutek skargi uczestnika postępowania o wznowienia postanowieniem z 23 sierpnia 2011 roku uchylono postanowienie o wykreśleniu przedsiębiorstwa z (...). Wszystkie doręczenia dla przedsiębiorstwa po jego wykreśleniu z (...) były dokonywane na dotychczasowy adres C. ul. (...). Po wykreśleniu spółki z rejestru spółka nie prowadziła pod tym adresem żadnej działalności, co potwierdza również dowód doręczenia w sprawie o sygn. III Ca 320/16 Sądu Okręgowego w Gliwicach, gdzie zawiadomienie o terminie rozprawy pod uprzednim adresem przedsiębiorstwa odebrał przedstawiciel zupełnie innej firmy.

Oba Sądy - Sąd Rejonowy w Zabrze i Sąd Okręgowy w Gliwicach sprawie likwidacji niepodjętego depozytu dokonywał zawiadomień o terminach posiedzeń i doręczeń postanowień z 13 października 2015 roku i z 15 listopada 2016 roku na dotychczasowy adres spółki ujawniony przed wykreśleniem spółki z (...). Spółka nie wiedziała, że jej wniosek o wpis o wykreślenie z rejestru został oddalony na skutek skargi o wznowienie postępowania. Wszystkie dowody doręczeń zostały zwrócone przez pocztę bądź po awizowaniu bądź z adnotacjami „firma zlikwidowana” jak w sprawie Sądu Rejonowego w Zabrze IV Wydziału Pracy sygn. IV 604/11.

Zgodnie z art. 401 pkt 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należycie reprezentowana bądź jeżeli wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania; nie można jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu albo strona potwierdziła dokonane czynności procesowe.

Art. 412 k.p.c. stanowi natomiast, że § 1. Sąd rozpoznaje sprawę na nowo w granicach, jakie zakreśla podstawa wznowienia.

§ 2. Po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd stosownie do okoliczności bądź oddala skargę o wznowienie, bądź uwzględniając ją zmienia zaskarżone orzeczenie albo je uchyla i w razie potrzeby pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Mając wszystkie powyższe okoliczności na uwadze Sąd Okręgowy uznał, że Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w C. było pozbawione możliwości działania w postępowaniu objętym niniejszą skargą o wznowienie postępowania, to jest w sprawie w prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Zabrze sygn. akt I Ns 880/10 oraz przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie o sygn. III Ca 320/16 i wydane przez oba sądy postanowienia z 13 października 2015 roku oraz 15 listopada 2016 roku zostały dotknięte nieważnością. W związku z tym Sąd Okręgowy na mocy art. 401 pkt. 2 k.p.c. oraz art. 412 § 2 k.p.c. zmienił oba postanowienia przez ich uchylenie.

Skarżący w swojej skardze wniósł również o zwrot na swoją rzecz depozytu pieniężnego w kwocie 27 600 zł. Wniosek ten Sąd Okręgowy przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu, na którego koncie depozytowym powinien się znajdować się depozyt i ten Sąd jest jego dysponentem.

SSO Magdalena Balion - Hajduk