

Sygn. akt III Ca 12/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek – Fidyka

Protokolant Aleksandra Sado - Stach

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2017 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko K. T.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 22 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 1262/14

1. oddala apelację;

2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka	SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek	SSO Magdalena Balion - Hajduk
--------------------------------	----------------------------------	-------------------------------

Sygn. III Ca 12/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach zasądził od pozwanej K. T. na rzecz powódki K. B. kwotę 7167,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2014 roku, oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach postępowania. Sąd ustalił, że pozwana posiada zarejestrowaną działalność gospodarczą - zakład motoryzacyjny, który faktycznie prowadzi jej mąż A. T.. 5 października 2001 roku pozwana udzieliła mężowi notarialnego pełnomocnictwa do załatwiania wszelkich formalności bankowych, skarbowych, do zakupu i sprzedaży części samochodowych oraz wystawiania rachunków i przelewów. Powódka była właścicielką

samochodu marki C., który jako powypadkowy został sprowadzony do Polski i poddany kompleksowemu przeglądowi. Uszkodzenia pojazdu miały miejsce z lewej strony i przodu, nie obejmowały jego zespołu napędowego to jest z silnika, skrzyni biegów, chłodnic i elektroniki. W dniu 4 września 2013 roku pozwana dokonała naprawy samochodu powódki, która obejmowała wymianę plastikowego zbiornika oraz przewodu ciśnieniowego w układzie hydraulicznej pompy sprzęgła oraz zalanie tego układu płynem SL 6 na bazie DOT 4 plus. W dniu 13 października 2013 roku ojciec powódki próbował wyjechać samochodem z garażu, ale nie udało się uruchomić silnika. Komputer pokładowy informował o awarii i konieczności dostarczenia pojazdu do serwisu. Wezwano pomoc drogową, która przetransportowała samochód do serwisu (...) w Z.. Odczyt błędów testerem wskazywał na nie działający układ sterowania zmianą biegów, ustalono iż zastosowano inny niż powinien płyn, co spowodowało rozszczelnienie urządzenia i spowodowanie usterki. (...) posiadało zautomatyzowaną skrzynię biegów ze sterowaniem elektrohydraulicznym. Awaria sterowania skrzynią biegów w samochodzie powódki wystąpiła na skutek niedostatecznego ciśnienia czynnika sterującego w sterowniku. Na ciśnienie wpływ ma zastosowanie właściwego płynu. Płyn hamulcowy i olej hydrauliczny mają dużą lepkość, ciężar właściwy i punkt warzenia. Przyczyną zaistnienia uszkodzenia samochodu powódki było zastosowanie niewłaściwego płynu hamulcowego w układzie sterowania zautomatyzowanej skrzyni biegów zamiast sygnowanego oleju T. C. S..

Sąd Rejonowy swe rozstrzygnięcie oparł na art. 471 k.c., wskazując iż zawarta przez strony umowa należała do kategorii umów o świadczenie usług - art. 750 k.c. Jej przedmiotem było dokonanie przez pozwaną czynności o charakterze fizycznym polegających na wymianie zużytych części samochodu na nowe. Pozwana wykonała usługę wymiany plastikowego zbiornika oraz przewodu ciśnieniowego w układzie hydraulicznej pompy sprzęgła oraz zalania tego układu płynem SL 6 na bazie DOT 4 plus. Po upływie miesiąca ujawniła się awaria samochodu powódki polegająca na nie działającym układzie sterowania zmianą biegów i konieczna była naprawa w (...) C., której koszt po weryfikacji przez biegłego ds. techniki motoryzacyjnej wynosił

7167,13 zł. Sąd uznał, iż istnieje adekwatny związek przyczynowy między naprawą pojazdu powódki u pozwanej a uszkodzeniami stwierdzonymi podczas naprawy w (...). Sąd pierwszej instancji oddalił powództwo w zakresie kosztów ustawienia geometrii kół jako niezwiązanych ze szkodą oraz kosztów wynajmu samochodu zastępczego w wysokości 1000 złotych, wskazując iż powódka nie wykazała zasadności wynajmu samochodu zastępczego na okres naprawy i zasadności poniesionych w tym zakresie kosztów.

Powódka zaskarżyła wyrok do wysokości 1000 złotych, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że nie wykazała zasadności roszczenia w zakresie kosztów wynajmu samochodu zastępczego na czas naprawy w kwocie 1000 zł, podczas gdy koszt ten został wykazany przez powódkę w załączonej do pozwu w fakturze z 8 listopada 2013 roku, a zasadność poniesienia przez powódkę kosztów potwierdziła opinia biegłego oraz że w świetle zasad doświadczenia życiowego należy uznać, iż samochód powódki z uwagi na niesprawną skrzynię biegów nie mógł być użytkowany do czasu dokonania naprawy tego podzespołu, a zatem najem samochodu zastępczego na czas naprawy jest oczywistą konsekwencją wystąpienia tego rodzaju awarii. Powódka wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez zasądzenie na jej rzecz kwoty 8167,13 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztów procesu ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała uwzględnieniu.

Ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji znajdują pełne odzwierciedlenie w zebranych materiale dowodowym, prawidłowa jest również podstawa prawna rozstrzygnięcia, a zatem Sąd Okręgowy unikając zbędnych powtórzeń ustalenia te i podstawę prawną przyjmuje za własne. Odnosząc się do zarzutów apelacji wskazać należy, iż to na stronie powodowej z mocy art. 6 k.c. ciąży obowiązek wykazywania zasadności wysokości kosztów najmu pojazdu zastępczego. O ile, na co trafnie wskazuje apelacja, z zasad doświadczenia życiowego wynika, iż w przypadku awarii samochodu polegającej na niesprawnej skrzyni biegów samochód nie nadaje się do użytkowania i co do zasady sprawca szkody winien ponieść koszty najmu pojazdu zastępczego za okres naprawy, to podkreślić należy, że powódka nie wykazała

tego roszczenia co do wysokości. Nie wskazała jaka była stawka wynajmu za 1 dzień najmu, jak długo trwał najem pojazdu zastępczego i jak długo trwała naprawa pojazdu. Te okoliczności były kwestionowane przez stronę pozwaną, a ciężar dowodu tych okoliczności spoczywał na powódce. Z przedstawionej przez powódkę faktury wynika, że wynajem samochodu C. (...) kosztował 1000 zł brutto, nie wskazano w tym dokumencie ani stawki za dzień, ani liczby dni, strona powodowa też nie wykazała czasu trwania naprawy uszkodzonego samochodu. Nie można zgodzić się również ze skarżącą, że zasada i wysokość kosztów wynajmu pojazdu zastępczego została potwierdzona przez biegłego w swojej opinii albowiem biegły wyraźnie w opinii wskazał, że nie zajmuje stanowiska w kwestii kosztów wynajmu samochodu zastępczego, a składając ustne wyjaśnienia na rozprawie podkreślił, że nie analizował kwestii kosztów wynajmu, tylko przyjął kwoty z faktury przedłożonej przez powódkę oraz wskazał koszt naprawy bez najmu pojazdu zastępczego. W świetle takich ustaleń i stanowiska strony powodowej roszczenie w tym zakresie nie mogło zostać uwzględnione.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy przez art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako nieuzasadnioną, zaś o kosztach postępowania orzekł zgodnie z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, a złożyły się na nie koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym w wysokości 180 zł.

SSR (del.)Ewa Buczek - Fidyka	SSO Arkadia Wyras – Wieczorek	SSO Magdalena Balion - Hajduk
--------------------------------	----------------------------------	-------------------------------