

Sygn. akt III Ca 1759/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Protokolant Justyna Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2017 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa E. M.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 2 marca 2016 r., sygn. akt I C 465/15

oddala apelację.

SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Ca 1759/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 2 marca 2016r. Sąd Rejonowy w Zabrzu zasądził od pozwanej (...) spółki z o.o., w Z. na rzecz powódki E. M. kwotę 1533zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 756zł od dnia 30 kwietnia 2014 r. i od kwoty 777zł od dnia 31 maja 2014 r..

Sąd Rejonowy ustalił, że powódka zawarła z pozwaną umowę zlecenia na okres od 21 lutego 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. Na jej podstawie zobowiązała się do wykonania na rzecz spółki czynności polegających na świadczeniu usługi ochrony fizycznej obiektu i osób oraz świadczenia usług porządkowych. Za wykonanie umowy zleceniobiorca miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie 3,50 zł netto za każda godzinę wykonywania zlecenia.

Powódka należycie wykonywała zlecenie. Czas pracy był ewidencjonowany w grafikach służb. Sąd uznał za bez znaczenia fakt, że w tym samym czasie powódka pozostawała w stosunku zlecenia z osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej.

Jako postawę prawną rozstrzygnięcia Sąd wskazał przepisy art. 734 § 1 i 735 § 1 k.c. tj. przepisy o umowie zlecenia.

Pozwana w apelacji zarzuciła naruszenie przepisu art. 233 § 1 k.p.c. polegające na dokonaniu oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w sposób sprzeczny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, prowadzący do uznania, że powódka należycie wykazała zasadność i wysokość dochodzonego roszczenia, naruszenie przepisu art. 328 § 2 k.p.c. polegające na sporządzeniu uzasadnienia wyroku w sposób nieodpowiadający wymogom wskazanym w wyżej wymienionym przepisie, błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że powódka wykonywała na

rzecz pozwanej zlecenie w wymiarze 216 godzin w marcu 2014 r. i 222 godzin w kwietniu 2014 r. , gdy ta okoliczność nie wynika z zebranego materiału dowodowego. Wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego za I i II instancję względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustalenia stanu faktycznego Sądu Rejonowego są prawidłowe, znajdują poparcie w przeprowadzonych dowodach, zatem Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne i przyjmuje je za własne. Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy także dokonał oceny prawnej zgłoszonego roszczenia i prawidłowo zastosował prawo materialne. Sąd odwoławczy w pełni podziela rozważania prawne Sądu I instancji.

Strony zawarły umowę zlecenia, w której w § 2 pkt. 5 postanowiły, że wykonawca czyli powódka wykonuje wszystkie czynności związane z przedmiotem umowy w sposób samodzielny z należytą starannością bez bezpośredniego nadzoru i kierownictwa ze strony zleceniodawcy. Wykonawca oświadcza jednocześnie, że posiada umiejętności i kwalifikacje do wykonywania czynności określonych w 1 § umowy. Strony nie zastrzegły w umowie formy dokumentowania przepracowanych przez powódkę godzin, ustalając jedynie, że zleceniodawca otrzyma 3,50zł za godzinę (§ 3 pkt.1 umowy). Powódka przedstawiła dokument - przebieg służby za marzec i kwiecień 2014r. Zestawienie to nie zostało przez pozwaną z żaden sposób podważone, nie sprzeciwia się ono także treści zawartej przez strony umowy. Słusznie także wskazał Sąd I instancji, że fakt zawarcia umowy podobnej treści za ten sam okres z osobami fizycznymi, które prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej i jak wynika z bezspornych dokumentów zawartych w aktach sprawy o sygn. 12 Nc 2618/14 Sądu Rejonowego w Katowice – Zachód obie umowy nie zawierają żadnych klauzul, które zwalniałyby z obowiązku zapłaty wynagrodzenia powódce wobec spełnienia zobowiązania przez jednego ze zleceniodawców. Powódka zawarła w tym samym czasie dwie umowy zlecenia z dwoma podmiotami i jak zeznała rozumiała to w ten sposób, że będzie otrzymywać za każdą godzinę wykonania zlecenia wynagrodzenie po 7 zł netto, po 3,50zł od każdego ze zleceniodawców. Takiemu stanowisku nie przeczy treść obydwu umów.

Wobec wykonania umowy przez powódkę jej powództwo zasługiwało na uwzględnienie na podstawie art. 735 § 1 k.c., a apelacja jako nieuzasadniona podlegała oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c.

SSO Magdalena Balion-Hajduk