

Sygn. akt III Ca 1479/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Marcin Rak (spr.)

SR (del.) Łukasz Malinowski

Protokolant Aleksandra Sado-Stach

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Gliwicach na rozprawie sprawy

z powództwa M. H. i A. H.

przeciwko D. G.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 1638/13

postanawia:

odrzuć apelację.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Gabriela Sobczyk SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Ca 1479/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo w całości.

W ustawowym terminie pełnomocnik pozwanego wniósł o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 16 czerwca 2015 roku.

Dnia 30 czerwca 2015 roku pełnomocnik powoda oddał w placówce pocztowej InPost apelację, która wpłynęła do Sądu Rejonowego w dniu 2 lipca 2015 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 165§2 k.p.c. tylko oddanie pisma w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Jak natomiast wynika z art. 178 w zw. z art. 192 ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe (Dz. U. 2012 poz. 1529) obowiązki operatora wyznaczonego, w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 1 stycznia 2016 roku, pełni Poczta Polska S.A.

Zatem jedynie oddanie pisma procesowego w placówce Poczty Polskiej S.A. może być uznane za jednoznaczne ze złożeniem go w sądzie w dacie wynikającej z daty oddania pisma.

Pogląd ten znajduje poparcie w orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniającym, że zasadą jest, iż dochowanie terminu do wniesienia przez stronę każdego pisma procesowego wymaga jego wniesienia do właściwego sądu. Od zasady tej ustawodawca przewidział w art. 165§2 k.p.c. wyjątek, zrównując w skutkach wniesienie pisma procesowego do właściwego sądu z jego oddaniem w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego. Niewątpliwie funkcją tego przepisu jest ułatwienie stronom postępowania cywilnego składanie pism procesowych do sądu. Ponieważ art. 165§2 k.p.c. ma charakter szczególny, nie może być wykładany rozszerzająco. Ścisła wykładnia tego przepisu uzasadniona jest także tym, że tylko potwierdzenie wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego potwierdzającego datę nadania pisma procesowego do sądu, co pozwala sądom na kontrolę dochowania przez stronę terminu dokonania czynności procesowej. Przepis art. 165§2 k.p.c., nie ogranicza przy tym stron w korzystaniu z usług różnych operatorów pocztowych. Wiąże natomiast pewien skutek prawny tylko z sytuacją, w której strona korzysta z usług operatora wyznaczonego. O tym, kto jest takim operatorem, nie decyduje kodeks postępowania cywilnego, lecz prawo pocztowe. Tylko do strony należy natomiast wybór, czy skorzysta z usług Poczty Polskiej ze skutkiem, o którym mowa w art. 165 § 2 k.p.c., czy też z usług innego operatora pocztowego, ale bez tego skutku (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 3 czerwca 2015 roku, V CZ 33/15, Lex nr 1764824 oraz z dnia 14 lipca 2015 roku, II UZ 10/15, Lex 1764824).

Wobec tego, apelacja pełnomocnika pozwanego złożona została po upływie dwutygodniowego terminu z art. 369§1 k.p.c.. Datą jej wniesienia był bowiem dzień wpływu do Sądu Rejonowego, te jest 2 lipca 2015 roku, podczas gdy termin do zaskarżenia wyroku upływał z dniem 30 czerwca 2015 roku.

Zatem zgodnie z art. 370 k.p.c. apelacja powinna zostać odrzucona przez Sąd Rejonowy. Brak orzeczenia w tym zakresie czynił koniecznym odrzucenie apelacji przez Sąd Okręgowy, jako sąd drugiej instancji, a to na podstawie art. 373 k.p.c.

SSR del. Łukasz Malinowski SSO Gabriela Sobczyk SSO Marcin Rak