

Sygn. akt III Ca 323/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędzia SO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko M. N.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek apelacji M. N.

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt III RC 3/13

**1. prostuje w części wstępnej zaskarżonego wyroku oznaczenie strony pozwanej w ten sposób, że pozwana jest M. N.;**

**2. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.**

SSR (del.) Anna Hajda SSO Leszek Dąbek SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sygn. akt III Ca 323/14

## UZASADNIENIE

Pozwem skierowanym przeciwko M. N. powód A. W. domagał się uchylenia obowiązku alimentacyjnego zasądzonego ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach w dniu 20 lipca 2005r. sygn. akt III RC 166/05 z dniem 22 marca 2012r.

W odpowiedzi na pozew, M. N. wniosła o oddalenie powództwa, ponieważ egzekucja od zobowiązanego w pierwszej kolejności ojca małoletniego G. W. jest bezskuteczna, zaś pozwana jest osobą bezrobotną.

Na rozprawie w dniu 16 maja 2013r. powód sprecyzował roszczenie domagając się wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego od dnia 1 marca 2012r., gdyż od tego czasu alimenty płaci jego syn.

Wyrokiem z dnia 10 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w punkcie pierwszym uchylił obowiązek alimentacyjny A. W. względem małoletniego wnuka S. N. nałożonego na powoda ugodą zawartą przed

Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach dnia 20 lipca 2005 roku w sprawie III RC 166/06, z dniem 1 października 2013 roku. W punkcie drugim powództwo w pozostałej części zostało oddalone, a w punkcie trzecim orzekł Sąd Rejonowy o kosztach procesu.

Podstawą tej treści rozstrzygnięcia było ustalenie przez Sąd Rejonowy, że doszło do zmiany stosunków określonej w art. 138 kro, uzasadniającej uwzględnienie żądania pozwu.

Sąd oddalił powództwo w części dotyczącej uchylenia obowiązku alimentacyjnego od dnia 1 marca 2012r., gdyż alimenty zostały skonsumowane przez uprawnionego

O kosztach procesu orzeczono stosownie do regulacji art. 98 kpc.

Z wyżej wskazanym orzeczeniem nie zgodziła się M. N. wywodząc apelację i zarzucając: - obrazę prawa, a to art. 138 krio przez przyjęcie, że doszło do zmiany stosunków, a uzyskanie środków od G. N. jest możliwe; - wewnętrzną sprzeczność zawartą w uzasadnieniu wyroku wyrażającą się w stwierdzeniu, iż doszło do zmiany określonej w art. 138 krio i uzyskanie alimentów od G. W. na czas jest możliwe, przy jednoczesnym przyznaniu, że ściągane kwoty nie pokrywają w całości alimentów bieżących jak i narosłej zaległości.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżąca domagała się zmiany wyroku i oddalenia powództwa oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego lub uchylenia zaskarżonego wyroku do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja musiała odnieść skutek, aczkolwiek z niezależnych od podniesionych w apelacji zarzutów. Analiza akt sprawy prowadzi bowiem do wniosku, że w niniejszym postępowaniu nie została rozpoznana istota sprawy, a taka konstatacja determinuje treść rozstrzygnięcia Sądu Odwoławczego. Zwrócić należy uwagę na okoliczność, że pozwana w niniejszym postępowaniu była M. N.. Całe postępowanie toczyło się z udziałem tej osoby i nie doszło do jakichkolwiek zmian podmiotowych w trakcie procesu. Na marginesie wskazać należy, że do zmian takich dojść nie mogło wobec braku wniosku stron w tym zakresie. Orzeczenie natomiast, jak wynika z jego części wstępnej, jak również z pisemnych motywów rozstrzygnięcia wydane zostało przeciwko S. N.. Zatem Sąd rozpoznał sprawę przeciwko osobie, która nie posiadała przymiotu strony w niniejszym postępowaniu. Powyższe skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, stosownie do dyspozycji art. 386 § 4 kpc. Z przyczyn wskazanych powyżej sprostowano oznaczenie strony pozwanej w części wstępnej zaskarżonego orzeczenia, na zasadzie art. 350 § 1 w zw. z art. 391 § 1 kpc.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy rozstrzygnie Sąd Rejonowy o żądaniu pozwu przy uwzględnieniu ram podmiotowych niniejszego postępowania.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska – Drobny SSO Leszek Dąbek