

Sygn. akt III Ca 1746/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędzia SO Barbara Braziewicz

Sędzia SR (del.) Roman Troll (spr.)

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko R. N.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt I C 2175/12

**1 oddala apelację;**

**2 zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Ca 1746/13

## UZASADNIENIE

Powód R. G. wniósł do Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 31 maja 2012 r. wydanego w sprawie akt I Ns 1159/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, w części rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 tegoż orzeczenia, w którym zasądzono od niego na rzecz pozwanej R. N. spłatę w wysokości 77.700 zł płatną w terminie czterech miesięcy od prawomocności tego postanowienia oraz o zasądzenie kosztów postępowania, a także o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim w sprawie II Km 3521/12.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że ww. postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim dokonał całkowitego działu spadku po zmarłej A. G. w ten sposób, że wszystkie nieruchomości o wartości 155 400zł przyznał na wyłączną własność powodowi, zasądzając od niego na rzecz R. N. spłatę w wysokości 77.700 zł w terminie 4 miesięcy od

prawomocności tegoż postanowienia, a z należnej R. N. kwoty powód – stosownie do treści art. 498 i 499 kc w zw. z art. 95 i 96 kc – potrącił kwotę 31.699,52 zł poprzez złożenie na piśmie datowanym na dzień 28 września 2012r. stosowanego oświadczenia, zaś pozostałą część spłaty w wysokości 46.000,48 zł uregulował przelewem. Nadto powód wskazał, że należność opiewająca na kwotę 31.699,52 zł wynika z faktu dwukrotnego dokonania przez pozwaną wypłat środków zgromadzonych na jego rachunkach w G. Banku tj. kwoty 10.000,53 zł dnia 5 maja 2008r. oraz kwoty 11.803,12zł dnia 3 września 2009 r., które pozwana podjęła dla siebie i nie dokonała ich zwrotu, a na wezwanie powoda oświadczyła, że zwróci pieniądze jak będzie rozliczony spadek. W związku z tym, że pozwana pieniędzy nie zwróciła, powód dokonał potrącenia. Odsetki od wskazanych wyżej kwot na dzień 28 września 2012r. wynosiły kolejno 5.458,23 zł i 4.437,64 zł.

Zdaniem powoda, pomimo skutecznego potrącenia, na wniosek R. N. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego tj. postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 31 maja 2012r. w sprawie akt I Ns 1159/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, w celu wyegzekwowania m.in. należności głównej w kwocie 31.699,52zł.

Jako podstawę prawną swego roszczenia powód wskazał art. 840 § 1 pkt 2 kpc, podnosząc, że w niniejszej sprawie tytuł egzekucyjny stanowi postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 31 maja 2012r. w sprawie akt I Ns 1159/10 zaopatrzone w klauzulę wykonalności, wydane w sprawie o dział spadku, której uczestnikami były strony niniejszego postępowania. Zdaniem powoda po powstaniu tego tytułu nastąpiło zdarzenie w postaci potrącenia z kwoty należnej pozwanej spłaty, kwoty, którą pozwana bez wiedzy i zgody powoda podjęła z jego lokat. Na skutek tego zdarzenia wynikające ze wskazanego tytułu wykonawczego zobowiązanie powoda co do kwoty 31.699,52zł wygasło, a w związku z zapłatą pozostałej części – wygasło w całości. Zdaniem powoda stosownie do uchwały SN z dnia 14 października 1993r. podstawą powództwa z art. 840 § 1 pkt 2 kpc może być potrącenie, pomimo że powód zarzut potrącenia mógł zgłosić w postępowaniu rozpoznawczym w sprawie, w której został wydany tytuł wykonawczy.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu. Pozwana przyznała, że z udziałem stron prowadzona była sprawa dotycząca działu spadku po zmarłej A. G., w której to sprawie została zasądzona na rzecz pozwanej od powoda kwota 77.700 zł tytułem spłaty. W toku tegoż postępowania, na wniosek powoda, zaliczono w skład masy spadkowej kwotę 21.000 zł, którą pozwana pobrała na podstawie pełnomocnictwa udzielonego jej przez powoda. Przyznała daty pobrania poszczególnych kwot, podnosząc że czynność wypłaty miała miejsce przed wszczęciem sprawy o dział spadku a fakt ten został przez pozwaną przyznany również w toku sprawy o dział spadku. Dodatkowo odnośnie kwoty 21.000 zł pozwana wskazała, że wbrew twierdzeniom powoda, kwota ta stanowiła w całości składnik masy spadkowej po A. G., gdyż w chwili jej śmierci była zdeponowana na jej nazwisko w Banku (...). Środki zgromadzone w Banku (...) na drugi dzień po śmierci A. G. powód wypłacił a następnie wpłacił je na własne nazwisko w G. Banku, upoważniając jednocześnie pozwaną do dysponowania tymi kontami. Również kwota 35.000 zł, którą strony odnalazły w domu spadkodawczyni stanowiła składnik masy spadkowej, którą przejął powód i nie rozliczył się z pozwaną. Na te okoliczności było prowadzone postępowanie dowodowe w toku sprawy o dział spadku. Wobec tego uczestnicy tego postępowania uznali, że w skład spadku po A. G. wchodzi jedynie nieruchomości i w tym zakresie dokonali całkowitego działu spadku, znosząc pozostałe wzajemne roszczenia. Zdaniem pozwanej żądanie dotyczące pozbawienia wykonalności wskazanego tytułu wykonawczego w jego pkt 3 nie znajduje uzasadnienia w art. 840 § 1 pkt 2 kpc. Po powstaniu tytułu nie nastąpiło żadne zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Zarzut potrącenia kwoty 21.000zł (obecnie z odsetkami 31.700zł) był już przedmiotem rozpoznania w sprawie o dział spadku. Pozwana podniosła, że odmiennie niż twierdzi powód, zgłosił on zarzut potrącenia w sprawie o dział spadku a uchwała SN, na którą się powołuje, dotyczy sytuacji, gdy taki zarzut nie zostałby zgłoszony.

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2013r. Sąd uwzględnił wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim Piotra Szwedę w sprawie II Km 3521/12.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim postanowieniem z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie akt I Ns 1159/10 dokonał całkowitego działu spadku po zmarłej A. G. w ten sposób, że wszystkie nieruchomości o wartości 155.400 zł przyznał na wyłączną własność powodowi, zasądzając od niego na rzecz R. N. spłatę w wysokości 77.700 zł w terminie 4 miesięcy od prawomocności tegoż postanowienia. Do składu masy spadkowej oprócz nieruchomości zostały zgłoszone rzeczy ruchome, lokaty pieniężne w tym dotyczące kwoty 21.000 zł, jak i nakłady na nieruchomości spadkowe poczynione przez uczestnika od śmierci spadkodawczyni. W piśmie procesowym z dnia 28 czerwca 2011 r. pełnomocnik uczestnika zgłosił zarzut potrącenia co do kwoty 21.000 zł. W zakresie wszystkich składników mających stanowić masę spadkową po zmarłej A. G. Sąd prowadził postępowania dowodowe, gdy tymczasem na rozprawie w dniu 31 maja 2012r. pełnomocnicy obu stron zgodnie cofnęli zgłoszone w sprawie oszczędności i ruchomości i wniesli o ustalenie, że w skład spadku po zmarłej A. G. wchodzi wyłącznie nieruchomości, które w całości przejmie uczestnik postępowania ze spłatą połowy ich wartości na rzecz wnioskodawczyni. Jednocześnie strony przyjęły zgodnie wartość poszczególnych nieruchomości, jak również ustaliły zasadę rozliczenia kosztów przez nich poniesionych. Sąd w sprawie o dział poza ustaleniem składu masy spadkowej, sposobu podziału tej masy, określeniem wysokości i terminu spłaty, w pozostałym zakresie postępowanie umorzył. Żadna ze stron nie złożyła wniosku o uzasadnienie i postanowienie się uprawomocniło z dniem 22 czerwca 2012 r. Pismem z dnia 28 września 2012 r. powód za pośrednictwem swojego pełnomocnika poinformował pozwaną, że w wykonaniu postanowienia Sądu w sprawie o dział spadku przekaże na konto pozwanej kwotę 46.000,48 zł jako rozliczenie spłaty z majątku spadkowego i że korzysta z prawa potrącenia kwoty 21.803,65 zł wraz z odsetkami co daje kwotę 31.699,52 zł. W treści pisma pełnomocnik podniósł argumenty wcześniej zgłoszone w toku sprawy I Ns 1159/10. Pozostałą po potrąceniu kwotę powód uregulował przelewem z dnia 16 października 2012r.

Wnioskiem z dnia 12 listopada 2012 r. R. N. wszczęła postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania kwoty potrąconej i kosztów. W toku postępowania egzekucyjnego zostały uiszczone dwie wpłaty przekazane wierzycielce, jak również zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne z nieruchomości.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim wyrokiem z dnia 26 lipca 2013 r. oddalił powództwo (pkt 1) oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2 417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2).

W uzasadnieniu wskazał, że art. 840 § 1 pkt 2 kpc stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane, w odniesieniu do orzeczeń sądowych wprowadza prekluzję co do zdarzeń zaszłych przed zamknięciem rozprawy, a zatem zanim jeszcze takie orzeczenie formalnie zostało wydane – np. jeżeli pozwany w toku postępowania rozpoznawczego nie podniósł zarzutu przedawnienia (które już wówczas nastąpiło), to na okoliczność tę nie może się powoływać w uzasadnieniu powództwa opozycyjnego. Zaś w rozpoznawanej sprawie powód powołuje się na zarzut potrącenia, przyjmując, że jest to zdarzenie, które nastąpiło po powstaniu tytułu wykonawczego, gdy tymczasem zarzut potrącenia został zgłoszony już w toku postępowania o dział spadku i był objęty postępowaniem dowodowym w toku tego merytorycznego postępowania, a zatem należy stwierdzić, że w świetle art. 840 § 1 pkt 2 kpc niedopuszczalne było powołanie się przez powoda na zarzut potrącenia, które dokonane zostało przez niego oświadczeniem w piśmie z dnia 28 czerwca 2011r. w sprawie I Ns 1159/10 (k. 55). Dlatego wobec zgłoszenia zarzutu potrącenia w toku sprawy o dział spadku oraz wobec oparcia powództwa o treść art. 840 § 1 pkt 2 kpc, na obecnym etapie dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy nie ma znaczenia ustalenie czy środki z zlikwidowanych kont były własnością powoda, czy też stanowiły masę spadkową po zmarłej A. G., a w braku przesłanek z art. 840 § 1 pkt 2 kpc powództwo należało oddalić, zaś orzeczenie o kosztach oparto na art. 98 kpc.

Apelację od tego orzeczenia złożył powód zaskarżając je w całości i zarzucając:

- 1) naruszenie prawa materialnego (art. 498 kc i art. 499 kc) poprzez ich niezastosowanie,
- 2) błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż do potrącenia doszło w trakcie postępowania o dział spadku po A. G., pomimo tego, że zarzut ten nie był objęty postępowaniem działowym,

3) naruszenie prawa procesowego (art. 233 § 1 kpc) poprzez:

a) dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego,

b) oddalenie wniosku o przesłuchanie stron oraz świadka M. G.,

c) dopuszczenie dowodu z informacji Banku i nieprzeprowadzenie tego dowodu w trakcie postępowania,

4) nierozpoznanie istoty sprawy

i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozstrzygnięcia sądowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniu wskazał, że 28 września 2012 r. złożył pozwanej oświadczenie o potrąceniu z kwoty 77 000 zł kwoty 31 699,52 zł pobranej przez pozwaną z konta w dwóch ratach (10 000,53 zł dnia 5 maja 2008 r., a 11 803,12 zł dnia 3 września 2009 r.), której nie zwróciła pomimo dokonania działu spadku po A. G.. Sąd zaś błędnie przyjął, że potrącenie zostało dokonane przez powoda w piśmie z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie I Ns 1159/10, w którym był wniosek o potrącenie kwoty 19 000 zł z należnej spłaty, gdyby była zasądzona i nie było to oświadczenie o potrąceniu, gdyż wówczas powód nie był jeszcze dłużnikiem pozwanej, bo wierzytelność z tytułu spłaty połowy wartości spadku powstała dopiero po dokonaniu działu spadku postanowieniem z 31 maja 2012 r., a należna spłata nie została wtedy pomniejszona o ta kwotę. Poza tym oświadczenie z 28 czerwca 2011 r. jest bezskuteczne, bo nie było wierzytelności nadającej się do potrącenia oraz było złożone pod warunkiem. Prowadzenie w sprawie dowodów na okoliczność czy środki podjęte przez pozwaną z lokat stanowiły własność powoda, czy też wchodziły w skład masy spadkowej po A. G. było bezprzedmiotowe, gdyż w sprawie I Ns 1159/10 dokonano całkowitego podziału spadku po A. G., a więc ustalono, że środki te nie wchodziły w skład masy spadkowej po niej (w skład spadku wchodziły jedynie nieruchomości).

Naruszenie prawa procesowego powód zarzucił z ostrożności. Sąd nie ustalił, czy zarzut potrącenia był merytorycznie zasadny, a ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że potrącenia dokonano w sprawie I Ns 1159/10.

Na rozprawie apelacyjnej pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i dlatego został oddalona.

Ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy są prawidłowe i jako takie Sąd Okręgowy uznaje je za własne.

Niezasadne okazały się zarzuty dotyczące naruszenia prawa materialnego. W rozpoznawanej sprawie trzeba wziąć pod uwagę to, że kwota 10 000,53 zł została wypłacona przez pozwaną bezpośrednio po wpłacie jej na konto powoda w dniu 5 maja 2008 r., a mimo to powód nie odwołał jej pełnomocnictwa i dnia 3 września 2009 r. wypłaciła ona kolejną kwotę 11 803,12 zł. Doświadczenie życiowe wskazuje, że w takiej sytuacji kwoty te musiały mieć związek z masą spadkową po A. G., tym bardziej, że mimo wskazania w postanowieniu Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, iż w sprawie I Ns 1159/10 dokonano całkowitego działu spadku (pkt 2), to w pkt. 4 pojawiło się stwierdzenie, że w pozostałym zakresie postępowanie umorzono, a to z tej przyczyny, iż pełnomocnicy uczestników wycofali wnioski o podział oszczędności i ruchomości po A. G., a to oznacza, że nie został ten spadek podzielony w całości, gdyż nie dokonano podziału jej oszczędności i ruchomości, bo w tej części uczestnicy nie wskazali, czy się tym podzielili. Także wyczekiwanie na zakończenie postępowania działowego z wnioskiem o zwrot pobranych kwot przez pozwaną wskazuje, że nierozzerwalnie były one związane z masą spadkową po A. G..

Powód nie wykazał innego stosunku prawnego (art. 6 kc), na podstawie którego upoważnił pozwaną do swojego konta już po zgonie A. G. właśnie w tym czasie (grudzień 2007 r.). Zbieżność czasowa zgonu A. G. (19 listopada 2007 r.), upoważnienia pozwanej do rachunku bankowego (grudzień 2007 r.) i wypłata pierwszej z kwot bezpośrednio po jej

wpłaceniu na konto wskazuje, że upoważnienie to było nierozdzielnie związane z ustaleniami stron w zakresie spadku po A. G.. Roszczenia w tym zakresie miały być rozliczone w toku postępowania działowego jako mające związek z masą spadkową po A. G. i właśnie w tamtej sprawie jako pierwsze się pojawiły (por. art. 1038 § 1 kc, art. 685 kpc, art. 686 kpc, art. 688 kpc i art. 618 § 2 i 3 kpc). Nie można więc było skutecznie zgłosić zarzutu potrącenia już po wydaniu orzeczenia w sprawie działowej.

Nie okazały się zasadne także zarzuty dotyczące przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów i oddalenia wniosków dowodowych z przesłuchania stron i świadka M. G., albowiem Sąd Rejonowy w sposób logiczny i oparty na wszechstronnej ocenie materiału dowodowego wskazał z jakich powodów doszło do oddalenia powództwa i dlatego oddalił wnioski o przesłuchanie, jednocześnie zaś rozpoznał istotę sprawy sprowadzającą się do ustalenia czy w toku postępowania o pozbawienie tytułu egzekucyjnego wykonalności (postanowienia działowego) można powoływać się na zarzut potrącenia pierwotnie zgłoszony w postępowaniu działowym dotyczącym kwoty lokat wchodzących w skład majątku spadkowego. Jednocześnie zarzut nieprzeprowadzenia dowodów z informacji banku pomimo jego dopuszczenia jest bezzasadny, albowiem banki odmówiły ujawnienia danych z uwagi na tajemnicę bankową /k. 52 i 54/ i inaczej w toku tego postępowania postąpić nie mogły, a z informacji (...) przedstawionej przez pozwaną wynika, że powód podjął kwotę 9 174,56 zł z lokaty założonej przez A. G. 20 listopada 2007 r./k. 68/, a kwota ta powinna być rozliczona w toku postępowania działowego, które zostało już prawomocnie zakończone, zaś rozliczanie jej w tym postępowaniu jest niedopuszczalne.

Nie można w takich okolicznościach sprawy podzielić stanowiska powoda, iż kwota ponad 22 000 zł zdeponowana na lokatach nie wchodziła w skład spadku po A. G. podczas, gdy w sprawie działowej to on pierwszy zgłosił ją jako wchodzącą w skład spadku, wskazywał w treści pism, iż chce dokonać potrącenia tej kwoty z należnej uczestnicze spłaty z działu spadku, a następnie na końcowej rozprawie pełnomocnicy wnioskodawczyni i uczestnika wycofali wniosek o dział spadku w tym zakresie. Dodać należy, że w toku postępowania działowego R. G. był reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika.

Należy także wskazać, że Sąd Rejonowy nie przyjął, że w sprawie działowej doszło do potrącenia, a jedynie wskazał, iż w tamtym postępowaniu doszło do złożenia takiego zarzutu, albowiem rzeczywiście z konta powoda zostały pobrane przez pozwaną kwoty 10 000,53 zł dnia 5 maja 2008 r., a 11 803,12 zł dnia 3 września 2009 r. i w tamtym postępowaniu na tą okoliczność słuchano uczestniczkę – obecną pozwaną /k. 47 akt Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim I Ns 1159/10/, albowiem kwoty te wchodziły w skład spadku po A. G., gdyby było inaczej powód nie podnosiłby tych kwestii w toku poprzedniego postępowania.

Dlatego też apelacja jest bezzasadna i jako taka musiała zostać oddalona na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 840 § 1 pkt 2 kpc.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSR(del.) Roman Troll SSO Henryk Brzykiewicz SSO Barbara Braziewicz