

Sygn. akt:I Cgg 32/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2022 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o naprawienie szkody

- zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 487.797,12 (czteryście osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt siedem 12/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 maja 2021 roku do dnia zapłaty;
- w pozostałym zakresie powództwo oddala;
- zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 5400,00 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa -Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 29.957,08 (dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt siedem 08/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Tadeusz Trojanowski

I Cgg 32/20

UZASADNIENIE

Powódka K. G. wnosila ostatecznie (k. 98) o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej (...) w B. kwoty 487.797,12 zł wraz ze wskazanymi odsetkami tytułem odszkodowania za szkody powstałe w nieruchomości położonej przy ul. (...) w Z. , spowodowane ruchem zakładu górnictwa. W uzasadnieniu żądania podała, że jest właścicielem wyżej opisanej nieruchomości, na której posadowiono budynek mieszkalny. Budynek uległ uszkodzeniu na skutek eksploatacji górniczej prowadzonej przez pozwaną. Budynek wychylił się od pionu i doszło do powstania w nim licznych i poważnych uszkodzeń. Roszczenie powódki zostało zmienione w toku procesu.

Pozwana w odpowiedzi na pozew (k.16) wniosła o oddalenie powództwa. Stanowisko ostatecznie wyrażono w piśmie z 24.03.2022 r.(k.156) podając, że kwoty przedstawione przez biegłą są zawyżone, budynek posiadał drugą kategorię

odporności a nie pierwszą, jak twierdzi biegła, ponadto był zabezpieczony, a nie jak przyjęła biegła "bez zabezpieczeń". Ponadto strona pozwana zakwestionowała daty od których powódka żądała odsetek.

Sąd ustalił co następuje:

Powódka jest właścicielem nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), na której posadowiono budynek mieszkalny. Pozwana prowadziła eksploatację w rejonie nieruchomości powódki. Na nieruchomość oddziaływały wpływy działalności górniczej, (niekwestionowane k. 17). W budynku nastąpiło wychylenie od pionu, pęknięcie cokołu frontowego, ukośne pęknięcia poniżej okna wiatrołapu i pęknięcia w obrębie drzwi. Budynek był systematycznie remontowany (k. 45). Wypadkowe pochylenie posadzki piętra wynosi 22 mm/m; prostowanie posadzek w celu usunięcia uciążliwości ich użytkowaniu jest wykluczone ze względu na warunki techniczne (k. 46 v./k.47). Według metody punktowej budynek przystosowany jest dla terenów z I kategorią przydatności do budowy (k.49). Wartość odtworzeniowa budynku wynosi 618.480,57 zł (k. 57 v.); wartość nakładów na rektyfikację wynosi 451.664 zł (k. 58). Prostowanie budynku przez rektyfikację ze względów technicznych jest wykluczone, gdyż budynek jest częściowo podpiwniczony (k. 59). Wartość rektyfikacji budynku przy wartości technicznej z uwzględnieniem stopnia zużycia technicznego materiałów wynosi 487.797,12 zł (załącznik nr 3 do opinii-k. 74) i stanowi o wysokości szkody. Takiej kwoty zażądała powódka i taką ujęto w wyroku, jest to niższa kwota niż wartość techniczna budynku wynosząca 498.904,07 zł (k. 74).

Najistotniejszą szkodą w budynku mieszkalnym jest jego wychylenie od pionu.

Usunięcie szkód górniczych w budynku i jego rektyfikacja- jako jedyny możliwy sposób usunięcia szkody- pociąga za sobą koszt wyżej wskazany przy czym z powodów technicznych ta rektyfikacja jest niemożliwa.

Dowody: dokumenty złożone do akt oraz opinie biegłej R. Ż. k.43,100 oraz k.116.

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, które uznał za wiarygodne i wystarczające do ustalania stanu faktycznego i rozstrzygnięcia sprawy. Biegła R. Ż. w sposób logiczny i spójny wyjaśniła, że rektyfikacja budynku powodów jest technicznie niemożliwa i tym wyjaśnieniem Sąd Okręgowy dał wiary.

W tych warunkach Sąd nie dopatrył się podstaw do dalszego uzupełniania złożonych w sprawie opinii biegłych lub dopuszczania dowodów z opinii innych biegłych, przy uwzględnieniu faktu, iż biegła Ż. wyczerpująco wyjaśniła swoją opinię pisemnie. Biegła przekonywująco w opinii uzupełniającej wyjaśniła dlaczego budynek w jej ocenie ma wskazaną kategorię odporności wykazując błędy w arkuszu budynku przedłożonym przez pozwaną (k.118); wbrew zarzutom pozwanej biegła nie twierdziła że budynek jest bez zabezpieczeń (wskazanych przez pozwaną) ale bez dodatkowych zabezpieczeń (wskazanych przez biegłą).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 144 ust 1 ustawy prawo geologiczne i górnicze właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą.

Nieruchomość powodów położona jest na terenie górniczym i objęta była zasięgiem wpływów górniczych. Odpowiedzialność przedsiębiorcy za skutki eksploatacji górniczej ma charakter odpowiedzialności deliktowej, a do naprawiania szkód będących następstwem eksploatacji zgodnie z art. 145 ustawy prawo geologiczne i górnicze mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego.

Zważywszy na stopień zniszczeń jakie nastąpiły w budynku powódki, jego aktualny zły stan techniczny wywołany tymi zniszczeniami, stopień wychylenia budynku od pionu, koszty przywrócenia do stanu poprzedniego, które w praktyce zbliżone są do wartości odtworzeniowej budynku, Sąd uznał, że żądanie naprawienia szkody poprzez zasądzenie na rzecz powodów kwoty kosztu rektyfikacji budynku jest uzasadnione.

Wartość ta oszacowana została przez biegłą zgodnie z art. 362 § 2 k.c. wedle cen aktualnych na chwilę składania opinii na kwotę 487.797,12 zł. Powódka ostatecznie domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty takiej kwoty zł i taką kwotę w oparciu o przepis art. 144 ust. 1 p.g.g. zasądzono na ich rzecz.

O odsetkach orzeczono w oparciu o przepis art. 481 § 1 k.c., przy czym odsetki te zasądzono od dnia następnego pod dniu doręczenia pełnomocnikowi pozwanej odpisu opinii biegłej (k.84) mając na uwadze stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach wyrażone w sprawie I ACa 361/18 str. 5 uzasadnienia wyroku z dnia 21.12.2020 r. (sprawa I Cgg 4/16 tut. Sądu). Dalej idące żądanie o odsetki było nieuzasadnione i w realiach procesu stanowiłoby nadużycie prawa.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 100 zd. 2 k.p.c. i z uwagi na fakt, iż powódka uległa ze swoim żądaniem w nieznacznej części- tylko w zakresie odsetek, zobowiązano pozwaną do zwrotu poniesionych przez powodów kosztów procesu w całości; są to koszty zastępstwa prawnego w kwocie 5400 zł rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804 z późn. zm.)). Na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pobranie nieuiszczonych kosztów sądowych od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa. Na koszty sądowe złożyły się opłata od pozwu oraz od pisma rozszerzającego powództwo oraz wynagrodzenia biegłej.