

Sygn. akt I C 142/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczyk
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Motyczka

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2021 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa W. S.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

o ustalenie nieważności uchwały

1) ustala, że uchwała rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. nr (...) z dnia 26 stycznia 2021 roku jest nieważna;

2) zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. na rzecz powoda kwotę 576 (pięćset siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

Sygnatura akt I C 142/21

UZASADNIENIE

Powód W. S. wniósł o ustalenie, że uchwała rady nadzorczej pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. nr (...) z dnia 26 stycznia 2021r., wyznaczająca do pełnienia funkcji prezesa zarządu K. L., jest nieważna jako sprzeczna z art. 56 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zaprzeczając aby przy podejmowaniu uchwały przepis art. 56 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze został naruszony (odpowiedź na pozew k. 37).

Sąd ustalił co następuje:

Powód jest członkiem pozwanej Spółdzielni.

W dniu 26 stycznia 2021r. Rada Nadzorcza pozwanej podjęła uchwałę o numerze (...), wyznaczając do pełnienia funkcji prezesa zarządu Spółdzielni K. L., nie dłużej niż do powołania prezesa zarządu.

Rada Nadzorcza liczy pięcioro członków, którymi w chwili podejmowania uchwały byli: A. G., K. L., B. O., D. P. i Z. T.. W głosowaniu brało udział trzech członków Rady tj. A. G., K. L. i B. O.. Wszyscy trzej zagłosowali za uchwałą. D. P. i Z. T. byli nieobecni na posiedzeniu (okoliczności bezsporne, odpis uchwały k. 19).

Zgodnie z § 10 regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...), Rada Nadzorcza zdolna jest do podejmowania uchwał przy obecności co najmniej połowy członków jej aktualnego składu, w przypadku gdy skład ten liczy co najmniej połowę statutowej liczby członków Rady. Gdy liczba członków jest mniejsza Zarząd jest zobowiązany do przeprowadzenia procedury uzupełnienia członków składu. Uchwały są podejmowane zwykłą większością głosów (k. 43).

Zgodnie ze statutem Rada Nadzorcza powinna liczyć pięciu członków (oświadczenie stron na rozprawie w dniu 1 lipca 2021r. k. 66).

Opisany wyżej stan faktyczny nie był między stronami sporny. Spór sprowadzał się jedynie do kwestii prawnych związanych z wykładnią art. 56 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 56 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze członkowie zarządu i rady nadzorczej nie mogą brać udziału w głosowaniu w sprawach wyłącznie ich dotyczących. Zakaz udziału w głosowaniu nie oznacza wyłącznie zakazu oddania głosu, ale wyłącza członka rady (zarządu) od całego procesu głosowania. Osoba wyłączona z procesu głosowania, nawet będąc obecna na posiedzeniu na którym podejmowana jest uchwała (takiej obecności ustawodawca jej nie zabrania), nie może być wliczana do quorum tj. do minimalnej liczby członków organu niezbędnej do podjęcia uchwały. Wynika to w sposób oczywisty z celu art. 56 § 2 Prawa spółdzielczego, którym jest pozbawienie możliwości członka rady (zarządu) jakiegokolwiek wpływu na wynik głosowania w jego własnej sprawie. Również literalna wykładnia art. 56 § 2 pr. spółdz. wskazuje, iż zakazem objęty jest udział w głosowaniu tj. w całym jego akcie, a nie tylko oddanie głosu.

Kwestionowana uchwała została podjęta w obecności trzech członków Rady, wliczając w to K. L., którego dotyczyła. Argumentacja pozwanej sprowadza się do twierdzenia, że w takim składzie tj. w obecności trzech członków Rady, co stanowi ponad połowę jej składu, uchwała mogła być skutecznie podjęta. Nawet po odliczeniu głosu objętego zakazem udziału w głosowaniu K. L., dalej miała poparcie zwykłej większości głosujących, tj. dwa głosy „za”.

Przedstawiony przez pozwaną tok rozumowania jest wadliwy, albowiem nie prowadzi do wyłączenia K. L. od udziału w głosowaniu nad uchwałą, a jednocześnie zapewnia mu możliwość wpływania na przeprowadzenie głosowania na danym posiedzeniu, a zatem przy określonym składzie osobowym, a co za tym idzie daje mu możliwość wpływania na wyniki głosowania.

Jak już wskazano wyżej, celem ustawodawcy było wyłączenie członka rady (zarządu) od całego procesu głosowania, co powoduje niedopuszczalność uwzględnienia objętego zakazem członka organu przy obliczaniu minimalnej ilości członków niezbędnej do podjęcia uchwały. Zastosowanie się do tej zasady powoduje, że kwestionowana uchwała nie mogła zostać ważnie podjęta na posiedzeniu rady w dniu 26 stycznia 2021r. z powodu braku quorum. Po odliczeniu K. L. na posiedzeniu obecnych było tylko dwóch członków Rady, co nie spełnia wymogów zdolności Rady do podejmowania uchwał, określonych w § 10 regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

Uchybienie powyższe ma charakter formalny, narusza jednak art. 56 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze, a jednocześnie ma wpływ na wynik głosowania. Powód jako członek pozwanej Spółdzielni ma interes prawny w ustaleniu nieważności uchwały podjętej przez organ Spółdzielni z naruszeniem prawa. W tych warunkach Sąd w oparciu o przepis art. 189 k.p.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. ustalił, że uchwała jest nieważna.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c.