

Sygn. akt: I C 109/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2021 roku

SSO Wojciech Hajduk

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Hajduk
Protokolant:	Anna Olejnik-Alencynowicz

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2021 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko K. J.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSO Wojciech Hajduk

IC 109/21 UZASADNIENIE

Powód (...) w W. domagał się zasądzenia od pozwanej K. J. kwoty 145.492,87zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu od kwoty 138.359,54zł. Uzasadnił, że w dniu 16.02.2017r. zawarł umowę o kredyt gotówkowy numer (...) \ (...). Pozwana nie wywiązała się z warunków kredytu w związku z czym umowa została wypowiedziana. Na żądanie pozwu składają się: kapitał w kwocie 138.359,54zł, odsetki umowne w kwocie 3.878,37zł, odsetki z tytułu opóźnienia w kwocie 3.254,96zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30.11.2020 sygn. INc 212/20 uwzględniono żądanie.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała, że zawarła umowę o kredyt i zaprzestała spłaty rat z uwagi na trudną sytuację życiową. Zarzuciła przedwczesność powództwa. Nie otrzymała wypowiedzenia ani uprzedniego wezwania do zapłaty, co narusza § 6 umowy. Zarzuciła również, że wysokość kapitału 138.359,54zł nie znajduje uzasadnienia w posiadanych przez nią dokumentach, wg jej wyliczeń zaległość kapitału wynosi 134.333,80zł. Ponadto ogólne koszty pożyczki są wygórowane, a powód nie zweryfikował należyście jej zdolności kredytowej, co stanowi rażące niedbalstwo.

SĄD USTALIŁ

W dniu 16.02.2017r. strony zawarły umowę kredytu restrukturyzacyjnego nr (...) \ (...) na kwotę 164.031,52zł na okres do 25.02.2027r. Pozwana miała spłacać kredyt w miesięcznych równych ratach kapitałowo odsetkowych po 1.906,98zł zgodnie z harmonogramem [umowa kredytu

(...)k- 16-17, harmonogram k-18-19]. Zgodnie z (...) umowy bank miał prawo wypowiedzenia umowy w razie naruszenia warunków udzielenia kredytu po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy do zaprzestania naruszenia [umowa (...) k-17]. W dniu 23.08.2018r. strony zawarły aneks do umowy, na mocy którego wstrzymano spłatę niewymagalnych rat na okres 2 miesięcy, a okres umowy zostaje wydłużony o 2 miesiące [aneks k-14]. Raty były spłacane nieterminowo, ostatnia została wpłacona 9.09.2019r. [historia rachunku obsługującego umowę k- 75]. Wobec zaprzestania spłaty powód pismem z dnia 25.11.2019, doręczonym 13.12.2019r. wypowiedział pozwanej umowę kredytu [wypowiedzenie k-6, dowód doręczenia k-13]. Zadłużenie pozwanej wynosi 138.359,54zł tytułem kapitału, 3.682,88zł odsetek i 195,49zł odsetek karnych [zestawienie spłat k-175.]. Wpłaty dokonywane przez pozwaną od 28.03.2017r. do 9.09.2019r. zostały zaliczone na spłatę kredytu [wpłaty k-35-50, zestawienie operacji k-234 i 235].

SĄD ZWAŻYŁ

Powód dochodzi roszczenia z, rozwiązanej na skutek wypowiedzenia, umowy kredytowej. Roszczenie obejmuje kwotę całego niespłaconego kredytu wraz z naliczonymi umownymi odsetkami. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe (Dz.U.2017.1876 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz do zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Według art. 75 ust 1 prawa bankowego w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w przypadku utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu, o ile ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi inaczej. Przepis art. 75c ust 1 i 2 prawa bankowego stanowi, że jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych, w wezwaniu informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia. W świetle tego przepisu bank nie może swobodnie wypowiedzieć umowy kredytowej w razie zaprzestania spłaty rat kredytowych. Dokonanie wypowiedzenia nie może być czynnością nagłą, zaskakującą dla kredytobiorcy nawet jeśli istnieją podstawy do podjęcia takiego działania zgodnie z treścią umowy. Bank jest zobowiązany do uprzedniego wdrożenia tzw. działań upominawczych tzn. do wezwania do zapłaty zaległych rat, spełniającego wymogi art. 75 prawa bankowego. Wypowiedzenie umowy jest najbardziej dotkliwą sankcją dla kredytobiorcy, dlatego skorzystanie z niego powinno nastąpić po wyczerpaniu środków mniej dolegliwych, odpowiednich wezwań. Przeciwny wniosek prowadziłby do sytuacji, w której art. 75c prawa bankowego byłby normą iluzoryczną [min. wyrok SA w Białymstoku z 8.08.2019r. IACa 160/19 i wyrok SA w Katowicach z 6.06.2019r. IACa 1132/2018]. Wypowiedzenie umowy bez uprzedniego wezwania do zapłaty jest również sprzeczne z §6 ust 2 umowy kredytu.

W niniejszej sprawie powód nie wykazał by wypowiedzenie kredytu było poprzedzone wezwaniem do zapłaty. Co prawda przedłożył wydruk pisma z dnia 24.09.2019r. stanowiącego wezwanie do zapłaty zadłużenia (pismo k-168, które ponadto nie zawiera pouczenia o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia), jednakże w żaden sposób nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił, by pismo to zostało wysłane i doręczone pozwanej. Wypowiedzenie należy więc uznać za nieważne, jako naruszające ww. przepisy prawa bankowego [art. 58§1kc w zw. z art. 75c prawa bankowego]. Tym samym powód nie wykazał podstawy roszczenia. Żądanie pozwu obejmowało zasądzenie długu z tytułu rozwiązanej umowy na skutek jej wypowiedzenia. Przy tak ukształtowanej podstawie faktycznej pozwu, gdy poczynione ustalenia nie dają podstaw do uznania skutecznego rozwiązania umowy, niedopuszczalne jest zasądzenie kwoty zaległych rat. Stanowiłoby to wyjście ponad podstawę faktyczną pozwu, którą sąd jest związany.

W świetle powyższego wobec niespełnienia przesłanek z art. 75 ust prawa bankowego w zw. z art. 75c prawa bankowego powództwo oddalono.