

Sygn. akt: I C 29/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie Przewodniczący: SSO Tadeusz Trojanowski

Protokolant: Cytia Bartoszewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2023 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa M. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda M. A. kwotę 66957,14 (sześćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt siedem ¹⁴/100) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 25 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty (...),24 (dziewięć tysięcy siedemset trzy ²⁴/100) złotych za okres od 25 stycznia 2018 roku do dnia 22 stycznia 2021 roku;
- w pozostałym zakresie powództwo oddala;
- zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwotę 5231,19 (pięć tysięcy dwieście trzydzieści jeden ¹⁹/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych:
 - od powoda M. A. kwotę 1529,53 (jeden tysiąc pięćset dwadzieścia dziewięć ⁵³/100) złotych,
 - od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwotę 3751,98 (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt jeden ⁹⁸/100) złotych.

SSO Tadeusz Trojanowski

Sygn. akt I C 29/21

UZASADNIENIE

Powód M. A. wniósł ostatecznie o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 94256,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanej kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż wskazanych roszczeń dochodzi tytułem odszkodowania z tytułu szkody w dachu budynku stanowiącym jego własność położonym w Ś. przy ulicy (...). Szkada miała polegać na wygryzieniu folii i wełny mineralnej pod dachówkami spowodowanymi najprawdopodobniej przez kuny. Roszczenie powód wywodził z umowy dobrowolnego ubezpieczenia z pozwanym w którego zakres ochrony wchodziły również

zdarzenia tego rodzaju jak wyżej opisane. Przed wniesieniem pozwu pozwany przyznał i wypłacił powodowi tytułem odszkodowania kwotę 17 595,64 zł odmawiając wypłaty w dalszym zakresie.

Pozwany w odpowiedź wniósł o oddalenie powództwa oraz obciążenie powoda kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż roszczenie nie zostało wykazane albowiem nie wykazano rozmiaru oraz zakresu szkody albowiem nie udowadnia roszczenia kosztorys sporządzony na prywatne zlecenie powoda zwłaszcza, iż zdaniem pozwanego nie jest on sporządzony rzetelnie. W szczególności nie jest konieczne wymiana dachówek na całej połaci dachu, wystarczające jest ich przełożenie. Zakwestionowano również zakres uszkodzenia materiałów wskutek zagnieżdżenia się kun, konieczność wywozu gruzu jako normalne następstwo szkody oraz konieczność czasowego zabezpieczenia miejsca remontu papą (którego koszty są zawyżone). Nadto wskazał, iż między stronami toczyło się postępowanie mediacyjne przed rzecznikiem finansowym w wyniku którego pozwany planuje wypłacić na rzecz powoda tytułem dalszego odszkodowania kwotę 9703,24 zł. Z tego względu powództwo jest przedwczesne. Żądanie przewyższające tę kwotę winno być oddalone jako niewykazane. Z ostrożności procesowej podniesiono, iż w razie uwzględnienia powództwa odsetki od zasądzonego świadczenia winny być zasądzone od dnia wyrokowania oraz zastrzeżono zarzut przekroczenia sumy gwarancyjnej.

Sąd ustalił:

Powód w okresie 12 grudnia 2016 – 11 grudnia 2017 roku był związany umową ubezpieczenia z pozwanym (umowa ubezpieczenia (...)). Przedmiotem umowy był dom położony pod adresem (...)-(...) Ś. ul. (...) w wariantcie III z rozszerzeniem o powódź (brak odpowiedzialności za kradzież) z sumą ubezpieczenia 1 000 000 złotych (polisa k. 14).

W dniu 6 listopada 2017 roku ujawniono szkodę w dachu wyżej opisanego budynku. Odkryto wówczas, iż folia i wełna mineralna pod dachówkami została wygryziona. Szkada ta została najprawdopodobniej wyrządzona przez kuny. Po zgłoszeniu szkody pozwany przyznał i wypłacił powodowi tytułem odszkodowania 17 595,64 zł (pismo z 24 stycznia 2018 roku k. 15 - 16). Wniesione przez powoda oraz jego pełnomocnika reklamacje okazały się bezskuteczne (korespondencja przedprocesowa k. 17 – 27; kosztorys k. 28 - 38). Nadto w toku procesu pozwany przyznał i wypłacił kwotę 9703,24 zł – łącznie 27298,88 zł (okoliczność bezsporna k. 189).

Ze sporządzonej na zlecenie Sądu opinii biegłej sądowej z zakresu budownictwa A. Ż. (1) wynika, iż w ramach prac naprawczych w budynku koniecznych do odtworzenia jego stanu pierwotnego sprzed uszkodzeń wywołanych przez kuny należy: postawić rusztowania (rusztowanie przenoszone ze ściany na ścianę), zdemontować płotki przeciwśniegowe oraz ławy kominiarskie, dokonać ostrożnej rozbiórki pokrycia dachu z dachówki w sposób minimalizujący konieczność zastosowania do ponownego montażu nowych dachówek, rozebrać łąty o kontrłaty, zdemontować folię i wełnę mineralną, wykonać nową izolację z wełny mineralnej; zamontować folię, łąty i kontrłaty (nowe, impregnowane ciśnieniowo), ponownie zamontować dachówki z rozbiórki (w opinii głównej przyjęto założenie, iż wymianie będzie podlegało 20% dachówki), płotki przeciwśniegowe oraz ławy kominiarskie; wywieźć i zutylizować odpady. Koszty naprawy szkód przy zastosowaniu średnich cen oraz narzutów zgodnie z par. 31 pkt 1 owu tj. na podstawie cen z dnia powstania szkody wynosi 41820,55 zł netto a z VAT 8% 45166,19 zł brutto. Biegła wyjaśniła, iż układ dachówek na dachu powoda jest specyficzny, skomplikowany; uszkodzenia dachówek będą większe niż 5%. Zastosowana na dachu dachówka (tj. dachówka o konkretnym profilu) nie występuje już na rynku: ich producent firma (...) już nie istnieje. Dostępne na rynku dachówki są podobne wymiarami lecz różnią się odcieniami względnie jeżeli funkcjonują na rynku pod podobną nazwą to mają inne wymiary i kolory. Nie da się dosztukować dachówek innego producenta aby była zachowana szczelność dachu albowiem nie będą one do siebie przylegać i między nie może się dostawać woda deszczowa (wystarczy do tego różnica w długości już 5 milimetrów) a żaden wykonawca nie udzieli gwarancji na szczelność dachu przy połączeniu różnych materiałów a powód nie dysponuje dachówkami zapasowymi. Nadto w przypadku konieczności całego dachu zachodzi konieczność wymiany płotków przeciwśniegowych. Nadto w przypadku wymiany dachówki konieczne będzie zdemontowanie okien i zamontowanie ich na nowo wraz z kołnierzami czyli elementami uszczelniającymi wokół okien które po demontażu szczelności nie dadzą. Przy założeniu, iż konieczna będzie wymiana dachówek na całej powierzchni dachu, zabezpieczenie dachu przed warunkami atmosferycznymi podczas remontu, aktualne ceny materiałów budowlanych oraz stawek

za robocizną oraz wartość podatku VAT przy zastosowaniu cen obowiązujących w I kwartale 2022 roku wynosi netto 68626,42 zł (74116,53 zł brutto z 8% VAT). W razie konieczności wymiany dachówek z 6% (228 sztuk) koszt naprawienia szkody wynosi netto 52018,06 zł netto (brutto 56179,50 zł brutto z 8% VAT). Uwzględniając koszty demontażu i montażu nowych płotków przeciwśniegowych oraz demontażu i montażu okien dachowych z odzysku wraz z montażem nowych kołnierzy uszczelniających łącznie zamknie się kwotą 87274,09 zł netto (94256,02 zł brutto z 8% VAT) (opinia główna biegłej A. Ż. (1) k. 82 – 124, opinia uzupełniająca k. 160 – 181, 241 – 255, 278 - 279; ustne wyjaśnienia k. 189 – 191, 311 - 312)

Powyższe ustalenia faktyczne poczyniono na podstawie dokumentów wyraźnie wymienionych które podlegały zaliczeniu w poczet materiału dowodowego na zasadzie art. 243² Kodeksu postępowania cywilnego. Żaden z ww. dokumentów nie został skutecznie zakwestionowany pod względem swojej prawdziwości oraz autentyczności. Zasadnicze znaczenie w niniejszej sprawie miała opinia biegłej z zakresu budownictwa odnośnie wysokości kosztów usunięcia szkód na dachu powoda. Jej treść była kluczowa dla ustalenia wymiaru należnego powodowi odszkodowania. Biegła uzupełniała opinię na żądanie obu stron zarówno na piśmie jak i w drodze ustnych wyjaśnień w szczególności co do konieczności wymiany wszystkich dachówek, płotków przeciwśniegowych, demontowania stolarki okiennej czy konieczności użycia rusztowań. Wszystkie opinie były spójne, wyczerpujące; sporządzone przez osobę kompetentną, wykazującą się znajomością opiniowanej tematyki. Na żądanie strony pozwanej opinia była uzupełniana oraz podtrzymana. Pominięciu podlegał wniosek pozwanej o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu budownictwa. W ocenie Sądu wniosek jest niecelowy, podyktowany zdaniem Sądu przede wszystkim niezadowolaniem z wyników opiniowania przez biegłą A. Ż. (1). Jego uwzględnienie oraz przeprowadzenie prowadziłyby do niepotrzebnego przedłużenia postępowania oraz generowałyby jego niepotrzebne koszty.

Sąd zważył:

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego powództwo okazało się w części zasadne. Bezsprzeczne było, iż strony postępowania zawarły opisaną w poprzedniej części uzasadnienia umowę ubezpieczenia a powód zarówno w chwili wniesienia pozwu jak i zamykania rozprawy był czynnie legitymowany do dochodzenia roszczeń. Poza sporem było również, iż doszło do zdarzenia w postaci zniszczenia dachu poprzez pogryzienie przez kuny. Zgodnie z art. 805 par. 1 i 2 Kodeksu cywilnego przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie: (...) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Nie ulegało wątpliwości w chwili zamykania rozprawy, iż zdarzenie z którego powód wywodzi roszczenia wchodzi w zakres ochrony ubezpieczeniowej jakiej pozwany był zobowiązany udzielić powodowi na mocy zawartej umowy: przedmiotem ubezpieczenia był dom zdefiniowany w par. 1 owu, dach w którym ujawniono szkody został wyraźnie wymieniony jako część składowa domu. Zgłoszona szkoda nie wchodzi w skład wyłączeń od odpowiedzialności określonych w par. 5 owu a w szczególności par. 5 ust. 3 .

Jak wyżej wskazano, nie ulegało wątpliwości iż doszło do zniszczenia dachu nieruchomości powoda w okresie objętym ochroną ubezpieczeniową. Pozwany uznał co do zasady swoją odpowiedzialność przyznając świadczenie w toku postępowania likwidacyjnego. Sporną kwestią okazała się wysokość tego świadczenia. W ocenie Sądu przyznane przez pozwanego odszkodowanie nie rekompensuje w pełni doznanej szkody lecz jednocześnie żądanie zapłaty w wysokości wskazanej przez powoda jest zawyżone. Zgodnie z powszechnie przyjętym orzecznictwem odszkodowanie przysługujące od ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej (...) obejmuje niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy (...), ustalone według cen występujących na lokalnym rynku (uchwała SN III CZP 32/03). Uznając, iż zaproponowany przez biegłą A. Ż. sposób naprawy szkody spełnia wyżej przytoczoną dyrektywę Sąd ostatecznie w ślad za opinią biegłego uznał, iż koszty usuwania szkód winny się zamknąć kwotą 94256,02 zł. Uwzględniając przyznane oraz wypłacone przed procesem odszkodowanie w łącznej wysokości 27298,88 zł należało zasądzić od

pozwanego na rzecz powoda różnicę w wysokości 66957,14 zł. W pozostałym zakresie powództwo jako niewykazane, zawyżone, podlegało oddaleniu. Kwotę wskazaną w pierwszym punkcie wyroku zasądono z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 października 2018 roku – zgodnie z żądaniem pozwu na zasadzie art. 481 kc w. zw. z art. 817 kc. Sąd ostatecznie uznał, iż zasadne jest zasądzenie odszkodowania z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 października 2018 roku. Z uwagi na przyznanie i wypłatę częściowego odszkodowania w wysokości 9703,24 zł (przyjęto, iż wypłaty dokonano w dniu 23 lutego 2022) należało zasądzić odsetki ustawowe za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 25 października 2018 roku do dnia 22 lutego 2022 roku tj. od dnia poprzedzającego wypłatę tej kwoty.

Powód wygrał proces w 71,04%. Uwzględniając poniesione przez obie strony koszty procesu (powód opłata od pozwu 4155 zł, koszty zastępstwa procesowego 5417 zł łącznie 9572 zł; pozwany koszty zastępstwa procesowego 5417 zł) należało na zasadzie art. 100 kpc zasądzić od pozwanego na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów postępowania kwotę 5231,19 złotych. Nieuiszczone koszty sądowe w postaci wydatków na opinie biegłej przyznanych postanowieniami z 2 lutego 2022 roku (2950,89 zł), 25 maja 2022 roku (677,27 zł), 11 lipca 2022 roku (378,47 zł), 4 sierpnia 2022 roku (557,76 zł), 20 kwietnia 2023 roku (239,04 zł), 19 września 2023 roku (478,08 zł) zamknęły się kwotą 5281,51 zł. Uwzględniając ostateczny wynik procesu należało obciążyć strony nieuiszczonymi kosztami sądowymi w stosunku w jakim każda z nich utrzymała się ze swoim stanowiskiem (71,04%:28,96%). Z tego względu należało na zasadzie art. 113 ust. 1 uoksc w zw. z art. 100 kpc nakazać pobrać tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach od powoda 1529,53 zł zaś od pozwanego kwotę 3751,98 zł.

SSO Tadeusz Trojanowski