

Sygn. akt: I C 687/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Hajduk
Protokolant:	Anna Sznura

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2021 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w K.

przeciwko A. B.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej A. B. na rzecz powoda (...) z siedzibą w K. kwotę 83 304,73 (osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta cztery <sup>(73)</sup>/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 73 360,41 (siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt <sup>(41)</sup>/100) złotych od dnia 4 lipca 2020 roku do dnia zapłaty;
- Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 9. 566 zł (dziewięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt sześć złotych) tytułem kosztów procesu.

SSO Wojciech Hajduk

IC 687/20 UZASADNIENIE

Powód (...) domagał się zasądzenia od pozwanej A. B. 83.305zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4.07.2020 r. od kwoty 73 360,41zł. Uzasadnił, że 19.09.2014r. udzielił pozwanej mieszkaniowego kredytu hipotecznego nr (...) na kwotę 88.000zł na okres do 20.04.2050zł. Kwotę kredytu wypłacono 16.10.2014r. Pozwana zalegała ze spłatą kredytu od października 2018r. w związku z czym wezwano ją pismem z dnia 24.12.2018r. do spłaty zaległości, a następnie pismem z dnia 29.03.2019 wypowiedziano umowę. Na żądanie pozwu składają się kwoty: 73 360,41 zł kapitału z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 lipca 2020 r., 2.222,92 zł tytułem odsetek umownych, 7.317,25zł tytułem skapitalizowanych na dzień 3 lipca 2020 r. odsetek maksymalnych za zwłokę i 404,15 zł tytułem opłat i prowizji.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13.08.2020r sygn. INc 133/20 uwzględniono żądanie

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła niewykazanie roszczenia oraz że par 6 ust 4 i par 12 pkt 3 umowy są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**SĄD USTALIŁ**

Strony w dniu 19.09.2014 r. zawarły umowę mieszkaniowego kredytu hipotecznego nr (...) na kwotę 88.000zł na 420 rat do 20.04.2050r. Spłata miała następować w równych ratach kapitałowo odsetkowych 20 dnia każdego miesiąca [umowa par 1 ust 1 i 2; par 4 ust 3, 3.1 i 4 k- 42-35]. Pozwana przystąpiła do oferowanego przez bank programu ubezpieczeniowego spłaty kredytu obejmującego ubezpieczenie na wypadek śmierci i utraty stałego źródła dochodu. Miesięczna opłata od ubezpieczenia wynosiła 0,08% salda kapitału, co na dzień zawarcia umowy stanowiło 70,40zł. Łączny koszt udostępnienia programu ubezpieczeniowego wynosił 18.896,63zł. Pozwana mogła w każdej chwili zrezygnować z ubezpieczenia, przy czym gdyby nastąpiło to w okresie 3 lat od zawarcia umowy bank miał prawo do podwyższenia marży o 0,2 punktu procentowego [umowa par 6 ust 4, i 5; par 3 ust 4 i 4.1.b; par 12 ust 3 pkt b k-44, 48 i 56]. Pozwana definitywnie zaprzestała spłacania rat w październiku 2018 [wykaz wpłat k-113-114 oraz wyciągi z konta pozwanej k- 125-234]. Pismem z dnia 24.12.2018r. została wezwana do spłaty zaległych rat oraz poinformowana o możliwości złożenia w terminie 14 dni wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Przesyłka zawierająca wezwanie pomimo awizowania nie została przez nią odebrana [wezwanie do zapłaty z dowodami nadania k-72, śledzenie przesyłek k-74-76]. Wobec zaniechania spłaty powód pismem z dnia 29.03.2019r. wypowiedział umowę [wypowiedzenia umowy k-77; śledzenie przesyłek k-79-81].

Zadłużenie pozwanej obejmuje 73 360,41 zł kapitału, 2.222,92zł skapitalizowanych odsetek umownych, 7.317,25 zł tytułem skapitalizowanych na dzień 3 lipca 2020r. odsetek maksymalnych za zwłokę, 404,15 zł tytułem opłat i prowizji [wykaz wpłat k-113-114, wyliczenie odsetek k-114 i 115 wyliczenie opłat k- 116, wyciągi z konta pozwanej k- 125-234].

### **SĄD ZWAŻYŁ**

Powództwo jest uzasadnione. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe (Dz.U.2017.1876 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz do zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Powód na podstawie opisanych wyżej dokumentów wykazał zarówno powstanie zobowiązania, jego treść, prawa i obowiązki stron oraz istnienie wierzytelności.. Umowa została zawarta na 35 lat. W chwili wypowiedzenia pozwana zalegała z płatnością 6 rat, została uprzednio wezwana do zapłaty zaległych i rat, więc wypowiedzenie było dopuszczalne [ par 13 umowy i art. 75 prawa bankowego]. Pomimo zakwestionowania żądania pozwu nie odniosła się do przedłożonych dokumentów tj. wykazu wpłat [k-113-114], wyliczenia odsetek [k-114 i 115], wyliczenia opłat [k- 116], wyciągów z konta [k- 125-234]. Nie złożyła żadnych wniosków dowodowych na okoliczność dokonywanych spłat, nie stawiała się na rozprawie w dniu 14.07.2021r. pomimo wezwania do przesłuchania w charakterze strony. W takiej sytuacji należy stwierdzić, że materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że roszczenie zostało w całości wykazane. Wysokość zobowiązania wynika z przedłożonych dokumentów, do treści których się nie odniosła. Dokumenty te, przy jednoczesnej bierności dowodowej pozwanej i jej niestawiennictwie na rozprawie w dniu 14.07.2021r., pozwalają na przyjęcie, że powództwo zostało wykazane. Zarzut nieważności postanowień umownych związanych z ubezpieczeniem kredytu [par6 ust4 oraz 12pkt3 umowy] jest bezzasadny. Analiza umowy kredytu przez pryzmat art. 385<sup>1</sup> §1kc prowadzi do wniosku, że została skutecznie zawarta i nie doszło do rażącego naruszenia interesów pozwanej jako konsumentki. Zgodnie z art. 385<sup>1</sup> §1kc postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. W pierwszym rzędzie należy wskazać, że postanowienia umowne odnoszące się do ubezpieczenia kredytu w oczywisty sposób nie określają głównego świadczenia stron [par 6 ust 4, i 5; par 12 ust 3 pkt b tiret 11 k-48 i 56]. Z treści par 3 ust 4,4.1b umowy należy wnioskować, że zostały indywidualnie uzgodnione. Z cytowanego par 3 ust 4, 41b umowy wynika, że pozwana w każdym czasie mogła z ubezpieczenia zrezygnować. Tym samym wynika z tego, że ubezpieczenie nie było elementem wzorca i warunkiem zawarcia umowy. Było opcjonalne i zostało zamieszczone w umowie na wniosek pozwanej. Było więc efektem indywidualnych uzgodnień. Stanowiło umowne

zabezpieczenie wypłacalności kredytobiorcy, a brak ubezpieczenia powodowałby jedynie podwyższenie marży banku. Wynika to również z treści par 6 ust 4, w którym wprost potwierdzono jedynie przystąpienie do zaoferowanego pozwanej ubezpieczenia. Takie ukształtowanie umowy jest dopuszczalne i uzasadnione zwiększonym ryzykiem banku. Pozwana pomimo wezwania nie stawiała się na rozprawie, a dowód z jej przesłuchania został pominięty. Tym samym uznano, że nie wykazała abuzywnego charakteru ww. postanowień umownych.

W świetle powyższego:

w pkt 1 wyroku na mocy art. 354kc w zw z art. 69ust1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe oraz 359§2<sup>1</sup>kc uwzględniono żądanie pozwu, o odsetkach zasądzonych od kwoty 73.360,41zł orzeczono na zasadzie art.482§ 1 i 2 kc. W pkt 2 wyroku na zasadzie art. 98kpc zasądzono kwotę 9.566zł tytułem opłaty od pozwu i wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej wg najniższej stawki.