

Sygn. akt: I C 573/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	Anna Szpręgiel

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa K. Z.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 159.500 (sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 lutego 2019 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 6.417 (sześć tysięcy czterysta siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 6.975 (sześć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Tadeusz Trojanowski

Sygn. akt I C 573/19

UZASADNIENIE

R. Z. został objęty ubezpieczeniem grupowym typu (...) u pozwanego, osobą uposażoną była K. Z.- powódka, za śmierć ubezpieczonego spowodowaną wypadkiem przy pracy przewidziano wysokość świadczenia w kwocie 159 500 złotych (indywidualne potwierdzenie k.135).W dniu 18 września 2012 roku R. Z. został znaleziony martwy przez swoich współpracowników w czasie pracy w kopalni. Powódka wystąpiła do sądu pracy w dniu 20.09.2013 roku; wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 4 października 2018 roku ustalono, że zdarzenie jakim uległ R. Z. w dniu 18 września 2012 roku jest wypadkiem przy pracy(wyrok k 38).

Przyczyną zgonu R. Z. stało się porażenie prądem elektrycznym w kopalni będącej jego miejscem zatrudnienia. U osoby porażonej prądem może być tylko jedno znamię prądowe ,tak jak u poszkodowanego; żadna inna przyczyna zgonu nie wchodziła w grę, zgon nastąpił po kilku minutach od porażenia(opinia (...) we W. k.98).

Powódka pierwszy raz zgłosiła się do pozwanego zaraz po śmierci swego męża R. Z., ale nie miała protokołu powypadkowego- potwierdzającego wypadek przy pracy, powiedziała agentowi ,że będzie się odwoływać by zakład

pracy uznał śmierć męża za wypadek przy pracy .Ponownie zgłosiła się do (...) w 2019 roku z wyrokiem sądu pracy. Decyzją z 24.01.2019 r. pozwany odmówił wypłaty świadczenia powołując się na przedawnienie , do którego mailo dojsć 18.09.2015 roku, przytaczając treść uchylonego art.819 par.2 kc. W dniu 6.02.2019r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty , pozwany zapłaty odmówił.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu dokumenty złożone do akt będące dowodem z mocy ustawy, opinie z akt sprawy pracowniczej-wymienione w protokole rozprawy k.142- oraz o zeznania świadka T. H. (k.140) i zeznania powódki (k.142).Dokumenty jako nośniki informacji wątpliwości nie budziły. Oczywistym jest, że wobec ustaleń Sądu Pracy uprzednio wystawiane w tej materii dokumenty z nim sprzeczne- jak protokół nr (...) stwierdzający że zaistniały wypadek nie jest wypadkiem przy pracy- utraciły swe znaczenie dowodowe. Zeznania świadka i powoda wzajemnie się uzupełniały i pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego. Opinia (...) we W. (kopia w aktach k.98) jest wyczerpująca i przekonująca, wynika z niej jednoznacznie przyczyna śmierci poszkodowanego; znamię prądowe wskazuje na porażenie prądem. Opinia jest do tego stopnia precyzyjna, że opisuje eksperyment polegający na przyłożeniu do skóry zwłok stomatologicznej szlifierki jako jedyny poznany eksperymentalnie i opisany sposób wywołania zmiany skórnej, przypominającej znamię prądowe; na miejscu znalezienia zwłok R. Z. nie ujawniono podobnego urządzenia(odpowiedź nr 3, k.104).W tej sytuacji wnioskowana w sprzeciwie opinia patomorfologa była zbędna i prowadziłby jedynie do przedłużania postępowania, podobnie jak zgłoszony w toku postępowania wniosek dotyczący opinii biegłego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. Zobowiązanie powódki do składania pełnej dokumentacji medycznej ubezpieczonego było zbędne wobec wyczerpujących opinii znajdujących się w aktach sądu pracy.

Sąd zważył co następuje

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut przedawnienia. Drugim zarzutem było twierdzenie, że postępowanie przed sądem pracy zakończone wyżej powołanym wyrokiem jest bez znaczenia dla dochodzenia niniejszego roszczenia. Zakwestionowano legitymację czynną powódki. Zakwestionowano zasadę roszczenia wskazując, że dla jego istnienia należy wykazać , że z medycznego punktu widzenia istnieje normalny związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wypadkiem przy pracy a śmiercią ubezpieczonego, zarzucając ,że w ocenie strony pozwanej zgon nastąpił z przyczyn naturalnych. Podano, że nie wskazano z czego wynika wysokość dochodzonego roszczenia. Zakwestionowano opinie znajdujące się w aktach sądu pracy powołując się na zasadę bezpośredniości.

Zgodnie z orzecnictwem SN po uchyleniu art.819 par.2 kc, wedle art. 819 par.1 kc początek biegu terminu przedawnienia roszczeń ubezpieczonego przeciwko ubezpieczycielowi rozpoczyna się w dniu, w którym ubezpieczony mógł najwcześniej (art.120 kc) realizować swoje uprawnienia z umowy ubezpieczenia; najpóźniej jest to dzień ogłoszenia wyroku, z którego wyniknęła odpowiedzialność ubezpieczonego objętego jego ubezpieczeniem(por. wyrok SN z 15.10.2009r.,ICSK 59/09).

Błędny jest również pogląd pozwanego, że dokumentacja z sadu pracy jest bez znaczenia; zgodnie z par.18 owu mających zastosowanie w sprawie ,osoba wnioskująca o wypłatę świadczenia obowiązana jest dostarczyć dokumentację medyczną stwierdzającą przyczynę śmierci oraz dokumentację stwierdzającą zaistnienie wypadku przy pracy. Oczywistym jest że wyrok ustalający przedmiotową okoliczność jest takowym dokumentem opartym na dokumentacji medycznej(opinie biegłych) znajdujące się w aktach sądu pracy.

Legitymacja czynna powódki wynika wprost z powołanego na wstępie dokumentu pochodzącego od pozwanego, z którego wynika także wprost wysokość świadczenia. Pozwany nawet nie zaprzeczył prawdziwości wystawionego przez siebie dokumentu, zatem jego twierdzenia w tym zakresie są niezrozumiałe. Opinia (...) we W. z 23.05.2018 wyczerpująco przedstawiła przyczynę śmierci R. Z.. W obecnym stanie prawnym-art.278(1) kpc- opinia sporządzona w innym postępowaniu jest pełnoprawnym dowodem.

Wobec powyższego na zasadzie art.805par.1 k.c. orzeczono jak w sentencji. O odsetkach orzeczono na zasadzie art.817 par.1 k.c.

O kosztach orzeczono na zasadzie art.98 kpc, mając na uwadze, że powódka uiściła część opłaty od pozwu w kwocie 1000zł ;o pozostałej części opłaty orzeczono na zasadzie art.113 ust.1 uoks.