

Sygn. akt: I C 163/15

Sprostowanie: prawomocnym postanowieniem z dnia 2.02.2016 r. dokonano sprostowania wyroku w pkt 1, pkt 1 tiret 8, 65, pkt 2 tiret 1.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Barbara Przybylska
Protokolant:	Protokolant sądowy Aleksandra Strumilowska

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Miasta R.

przeciwko K. W. (1)

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

1) uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda - Miasta R. umowę darowizny dotyczącą nieruchomości - wyodrębnionego lokalu niemieszkalnego nr (...), położonego w R. przy ulicy (...) wraz z prawami związanymi z jego własnością, objętego księgą wieczystą (...), zawartą za numerem Rep A Nr (...) Kancelarii Notarialnej w R. przy Placu (...) przed notariuszem K. S. w stosunku do wierzytelności objętych następującymi tytułami wykonawczymi, do wysokości kwot ujętych w nich należności głównych wraz z odsetkami od zaległości podatkowych od dat wskazanych poniżej i kosztami egzekucyjnymi:

- nr (...) z 8 listopada 2011r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 1487 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 września 2011r. oraz kosztami upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 9 maja 2012r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 1486 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2011r. oraz kosztami upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 18 października 2012r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 3099 zł., wraz z odsetkami od dnia 13 czerwca 2012r. oraz kosztami upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 14 listopada 2012r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 1548 zł., wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 103,50 zł. oraz koszty upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 25 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 1548 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2011r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 101,40 zł. oraz koszty upomnienia - 8,80 zł.;

- nr (...) z 21 maja 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 1548 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 97,90 zł. oraz koszty upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 15 lipca 2013r. - obejmującym kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 1549 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 96,20 zł. oraz koszty upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 29 października 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 1032 zł., wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 64,60 zł. oraz koszty upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 11 grudnia 2012r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 18 zł., wraz z odsetkami od dnia 12 kwietnia 2012r. od kwoty 9 zł i od dnia 16 maja 2012r. od kwoty 9 zł. oraz kosztami upomnienia 8,80 zł.;
- nr (...) z 31 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 18 zł, wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r. od kwoty 9 zł. i od dnia 16 listopada 2012r. od kwoty 9 zł., kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł. oraz koszty upomnienia - 8,80 zł.;
- nr (...) z 18 lipca 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 18 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 9 zł i od dnia 16 maja 2013r. od kwoty 9 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł. oraz koszty upomnienia 17,60 zł.;
- nr (...) z 8 listopada 2011r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 988 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 września 2011r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 65,50 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł.;
- nr (...) z 9 maja 2012r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 987 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2011r. oraz kosztami upomnienia w wysokości 8,80 zł.;
- nr (...) z 18 października 2012r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 2.059 zł, wraz z odsetkami od dnia 12 kwietnia 2012r. od kwoty 1030 zł. i od dnia 16 maja 2012r. od kwoty 1029 zł. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł.;
- nr (...) z 18 kwietnia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 1.029 zł. wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 68,80 zł. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł.;
- nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 1.029 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 67,40 zł. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł.;
- nr (...) z 20 maja 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 1.030 zł., wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 77 zł. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł.;
- nr (...) z 24 czerwca 2013r. - obejmującym kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 1029 zł. wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 64 zł.;
- nr (...) z 16 grudnia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 2.058 zł. wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r. od kwoty 1029 zł. i od dnia 16 listopada 2013r. od kwoty 1029 zł., kwotę opłaty egzekucyjnej -127,80 zł. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł.;

•nr (...) z 31 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2009 w wysokości 22 zł., kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2010 w wysokości 53 zł., kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 14 zł., wraz z odsetkami od wszystkich kwot od dnia 9 sierpnia 2011 r. i kwotę opłaty egzekucyjnej - 7,10 zł;

•nr (...) z 31 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę drugiej, trzeciej oraz czwartej raty od podatku od nieruchomości za rok 2011 w łącznej wysokości 39 zł, wraz z odsetkami od dnia 9 sierpnia 2011r. od kwoty 13 zł, 16 września 2011r. od kwoty 13 zł, i od dnia 16 listopada 2011r. od kwoty 13 zł i kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł;

•nr (...) z 4 stycznia 2013r. - obejmującym całkowitą kwotę podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 56 zł, wraz z odsetkami od dnia 12 kwietnia 2012r. od kwoty 14 zł, 16 maja 2012r. od kwoty 14 zł, 18 września 2012r. od kwoty 14 zł i 16 listopada 2012r. od kwoty 14 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 4,20 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 17,60 zł;

•nr (...) z 18 lipca 2013r. - obejmującym pierwszą i drugą ratę podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 28 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 14 zł i od dnia 16 maja 2013r. od kwoty 14 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 16 grudnia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 9 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 4 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2009 w wysokości 12 zł, kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2010 w wysokości 49 zł, kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 13 zł, kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 12 zł, wraz z odsetkami od wszystkich kwot od dnia 11 sierpnia 2011r. i kwotę opłaty egzekucyjnej - 6,90 zł;

•nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w łącznej wysokości 24 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 września 2011r. od kwoty 12 zł i od dnia 16 listopada 2011r. od kwoty 12 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł;

•nr (...) z 4 stycznia 2013r. - obejmującym podatek od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 52 zł, wraz z odsetkami od dnia 12 kwietnia 2012r. od kwoty 13 zł, 16 maja 2012r. od kwoty 13 zł, 18 września 2012r. od kwoty 13 zł, 16 listopada 2012r. od kwoty 13 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 4 zł oraz koszty upomnienia w⁽⁽⁷⁾⁾ wysokości 17,60 zł;

•nr (...) z 18 lipca 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 26 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 13 zł i od dnia 16 maja 2013r. od kwoty 13 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 21 stycznia 2014r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 9 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2009 w wysokości 9 zł, kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2010 w wysokości 36 zł, kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 9 zł, kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 9 zł, wraz z odsetkami od wszystkich kwot od dnia 13 sierpnia 2011r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 5,40 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

(...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w łącznej wysokości 18 zł, kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 20 zł, wraz

z odsetkami od dnia 16 września 2011r. od kwoty 9 zł, 16 listopada 2011r. od kwoty 9 zł, 12 kwietnia 2012r. od kwoty 11 zł i od 16 maja 2012r. od kwoty 9 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł;

•nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 18 zł, wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r. od kwoty 9 zł i od dnia 16 listopada 2012r. od kwoty 9 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 18 lipca 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 20 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 11 zł i od 16 maja 2013r. od kwoty 9 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 10 kwietnia 2013r. - obejmującym całkowitą kwotę podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 67 zł, wraz z odsetkami od dnia 21 czerwca 2012r. od kwoty 35 zł, od dnia 18 września 2012r. od kwoty 16 zł i od dnia 16 listopada 2012r. od kwoty 16 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej 4,80 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 17,60 zł;

•nr (...) z 30 lipca 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 34 zł wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 17 zł, i od dnia 16 maja 2013r. od kwoty 17 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej 3,90 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 18 lutego 2014r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 11 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 15,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 19 listopada 2012r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 220 zł, wraz z odsetkami od dnia 9 czerwca 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 15,30 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 36 zł, wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 4,80 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 11 maja 2012r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 373 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 września 2011r. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 11 maja 2012r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 373 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2011r. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 18 października 2012r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 779 zł, wraz z odsetkami od dnia 21 kwietnia 2012r. od kwoty 391 zł i od dnia 16 maja 2012r. od kwoty 388 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 776 zł, wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r. od kwoty 388 zł i 16 listopada 2012r. od kwoty 388 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 51,40 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 17,60 zł;

•nr (...) z 26 sierpnia 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 777 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 388 zł i od dnia 16 maja 2013r. od kwoty 388 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 48,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

•nr (...) z 20 marca 2014r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 389 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 26,50 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

- nr (...) z 9 stycznia 2014r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 129 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej 24 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 6 maja 2014r. - obejmującym kwotę opłaty egzekucyjnej - 1,40 zł i koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł;
- nr (...) z 24 lipca 2014r. - obejmującym kwotę opłaty egzekucyjnej -1,40 zł i koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł;
- nr (...) z 8 listopada 2011r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w łącznej wysokości 717 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 września 2011 r. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 9 maja 2012r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 717 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2011r. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 14 listopada 2012r. - obejmującym kwotę pierwszej, drugiej i trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 2241 zł, wraz z odsetkami od dnia 13 września 2012r. oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 20 grudnia 2012r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 747 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2012r, kwotę opłaty egzekucyjnej 60,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 21 maja 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 747 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013., kwotę opłaty egzekucyjnej - 47,30 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 12 lipca 2013r. - obejmującym kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 747 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 46,40 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 28 października 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 498 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 31,20 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 14 maja 2012r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w łącznej wysokości 1.466 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 września 2011r. od kwoty 733 zł i od dnia 16 listopada 2011r. od kwoty 733 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 17,60 zł;
- nr (...) z 21 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 1.526 zł, wraz z odsetkami od dnia 9 czerwca 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 105,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 20 grudnia 2012r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 763 zł, wraz z odsetkami od dnia 18 września 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 42,80 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 763 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 listopada 2012r., kwotę opłaty egzekucyjnej 50 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 31 października 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 1.526 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r. od kwoty 763 zł i od dnia 16 maja 2013r. od kwoty 763 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 99,60 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;

- nr (...) z 4 lutego 2014r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w łącznej wysokości 1.526 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r. od kwoty 763 zł i od dnia 16 listopada 2013r. od kwoty 763 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 94,80 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 25 lipca 2014r. - obejmującym kwotę pierwszej i drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2014 w łącznej wysokości 1.540 zł, wraz z odsetkami od dnia 18 marca 2014r. od kwoty 770 zł i od dnia 16 maja 2014r. od kwoty 770 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 99,60 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł;
- nr (...) z 8 maja 2015r. - obejmującym kwotę trzeciej i czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2014 w łącznej wysokości 1.540 zł wraz z odsetkami od dnia 16 września 2014r. od kwoty 770 zł i od dnia 18 listopada 2014r. od kwoty 770 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 96,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 23,20 zł;
- nr (...) z 21 maja 2013r. - obejmującym podatek od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 341 zł, wraz z odsetkami od dnia 3 stycznia 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 22,10 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 26 marca 2014r. - obejmującym podatek od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 341 zł, wraz z odsetkami od dnia 28 maja 2013r. od kwoty 171 zł, 17 września 2013r. od kwoty 85 zł i od dnia 16 listopada 2013r. od kwoty 85 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 23,50 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł;
- nr (...) z 30 lipca 2014r. - obejmującym kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2014 w wysokości 86 zł wraz z odsetkami od dnia 9 kwietnia 2014r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 5,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł;
- nr (...) z 11 września 2014r. - obejmującym kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2014 w wysokości 86 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2014r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 17,50 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł;
- nr (...) z 29 stycznia 2013r. - obejmującym podatek od nieruchomości za rok 2012 w łącznej wysokości 642 zł, wraz z odsetkami od dnia 28 września 2012r. od kwoty 482 zł i od dnia 16 listopada 2012r. od kwoty 160 zł, kwotę opłaty egzekucyjnej - 42,60 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 17,60 zł;
- nr (...) z 21 maja 2013r. - obejmującym kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 159 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 marca 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej -10,10 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 26 lipca 2013r. - obejmującym kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 161 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 9,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 21 listopada 2013r. - obejmującym kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 106 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 6,70 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł;
- nr (...) z 18 stycznia 2010r. - obejmującym kwotę opłaty egzekucyjnej - 362,70 zł;
- nr (...) z 19 lipca 2010r. obejmującym kwotę opłaty egzekucyjnej - 752,60 zł;
- nr (...) z 26 sierpnia 2013r. obejmującym - kwotę drugiej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 12.389 zł, wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2013r, kwotę opłaty egzekucyjnej - 769,90 zł;
- nr (...) z 31 października 2013r. obejmującym - kwotę trzeciej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 8.260 zł, wraz z odsetkami od dnia 17 września 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 574,30 zł oraz koszty upomnienia - 8,80 zł;

2) uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda - Miasta R. umowę darowizny dotyczącą nieruchomości składającej się z działek o numerach geodezyjnych (...), położonej w R. przy ulicy (...), objętej księgą wieczystą (...), zawartej za numerem Rep „A” Nr (...) Kancelarii Notarialnej w R. przy Placu (...) przed notariuszem K. S. w stosunku do wierzytelności objętych następującymi tytułami wykonawczymi, do wysokości kwot ujętych w nich należności głównych wraz z odsetkami od zaległości podatkowych od dat wskazanych poniżej i kosztami egzekucyjnymi:

- nr (...) z 18 czerwca 2013r. obejmującym kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2009 w wysokości 25.117,80 zł z odsetkami od 10 sierpnia 2012r., kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2010 w wysokości 47.569 zł z odsetkami od 10 sierpnia 2012r., kwotę czwartej raty podatku od nieruchomości za rok 2011 w wysokości 47.569 zł z odsetkami od 10 sierpnia 2012r. oraz kwotę pierwszej raty podatku od nieruchomości za rok 2013 w wysokości 12.391 zł z odsetkami od 16 marca 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 8.986/10 zł oraz koszty upomnienia - 8,80 zł;

- nr (...) z 26 sierpnia 2013r. obejmującym podatek od nieruchomości za rok 2012 w wysokości 49.558 zł, wraz z odsetkami od dnia 26 kwietnia 2013r., kwotę opłaty egzekucyjnej - 3.098,30 zł oraz koszty upomnienia - 8,80 złotych

3) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 19 692 (dziewiętnaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dwa) złote tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt I C 163/15

UZASADNIENIE

Powód - Miasto R., wniósł pozew przeciwko K. W. (1) domagając się uznania za bezskuteczną w stosunku do niego, umowy darowizny nieruchomości stanowiącej wyodrębniony lokal niemieszkalny nr (...) położony w R. przy ulicy (...) wraz z prawami związanymi z jego własnością (księga wieczysta nr (...)), zawartą za numerem Rep. „A” nr (...) w Kancelarii Notarialnej w R. przed notariuszem K. S. - względem szczegółowo opisanych wierzytelności wynikających z 74 administracyjnych tytułów wykonawczych.

Powód wniósł również o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niego umowy darowizny nieruchomości składającej się z działek o numerach geodezyjnych (...), położonej w R. przy ul. (...) (księga wieczysta nr (...)), zawartą za numerem Rep. „A” nr (...) w Kancelarii Notarialnej w R. przed notariuszem K. S. - względem szczegółowo opisanych wierzytelności wynikających z 2 administracyjnych tytułów wykonawczych. Powód wniósł o zezwolenie na prowadzenie egzekucji z wyżej wymienionych nieruchomości w celu wyegzekwowania należności głównych wynikających z tytułów wykonawczych wraz z odsetkami od wskazanych dat i kosztami egzekucji. Ponadto powód domagał się zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazane zostało, że Miasto R. jest wierzycielem dłużnika K. W. (2) w zakresie należnego od niego podatku od nieruchomości. Powód w okresie między 2011 a 2013 rokiem wydał szereg decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości należnego od dłużnika. W związku z brakiem uiszczenia podatku, powód wystawił 76 tytułów wykonawczych przeciwko K. W. (2). Z uwagi na zbieg egzekucji, postępowanie egzekucyjne zostało przejęte do prowadzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.. Egzekucja ta okazała się jednak bezskuteczna. Dłużnik w dniu 30 sierpnia 2013 roku zawarł dwie umowy darowizn wyżej opisanych nieruchomości, przekazując je swojej córce – K. W. (1). Wskutek tych czynności dłużnik stał się niewypłacalny w wyższym stopniu niż miało to miejsce wcześniej. Ponieważ umowy były nieodpłatne oraz zostały zawarte z osobą bliską dla dłużnika, istnieje domniemanie, że strony umowy działały ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela.

W odpowiedzi na pozew, pozwana K. W. (1) wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że nie posiada żadnych zobowiązań wobec powoda, natomiast to strona powodowa posiada nadpłatę wynikającą z łączących strony umów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Miasto R. jest wierzycielem K. W. (2) w zakresie należności wynikających z podatku od nieruchomości. W związku z brakiem uiszczenia przez dłużnika należności, powódka w okresie pomiędzy 8 listopada 2011 roku a 31 października 2013 roku wystawiła, na podstawie wcześniej wydanych decyzji wymiarowych, siedemdziesiąt sześć następujących tytułów wykonawczych: •nr (...) z 8 listopada 2011r. •nr (...) z 9 maja 2012r. •nr (...) z 18 października 2012r. •nr (...) z 14 listopada 2012r. •nr (...) z 25 stycznia 2013r. (...) z 21 maja 2013r. •nr (...) z 15 lipca 2013r. •nr (...) z 29 października 2013r. •nr (...) z 11 grudnia 2012r. •nr (...) z 31 stycznia 2013r. •nr (...) z 18 lipca 2013r. •nr (...) z 8 listopada 2011r. •nr (...) z 9 maja 2012r. •nr (...) z 18 października 2012r. •nr (...) z 18 kwietnia 2013r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 20 maja 2013r. •nr (...) z 24 czerwca 2013r. •nr (...) z 16 grudnia 2013r. •nr (...) z 31 stycznia 2013r. •nr (...) z 31 stycznia 2013r. •nr (...) z 4 stycznia 2013r. •nr (...) z 18 lipca 2013r. •nr (...) z 16 grudnia 2013r. •nr (...) z 4 stycznia 2013r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 4 stycznia 2013r. •nr (...) z 18 lipca 2013r. •nr (...) z 21 stycznia 2014r. •nr (...) z 29 stycznia (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 18 lipca 2013r. •nr (...) z 10 kwietnia 2013r. •nr (...) z 30 lipca 2013r. •nr (...) z 18 lutego 2014r. •nr (...) z 19 listopada 2012r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 11 maja 2012r. •nr (...) z 11 maja 2012r. •nr (...) z 18 października 2012r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 26 sierpnia 2013r. •nr (...) z 20 marca 2014r. •nr (...) z 9 stycznia 2014r. •nr (...) z 6 maja 2014r. •nr (...) z 24 lipca 2014r. •nr (...) z 8 listopada 2011r. •nr (...) z 9 maja 2012r. •nr (...) z 14 listopada 2012r. •nr (...) z 20 grudnia 2012r. •nr (...) z 20 grudnia 2012r. •nr (...) z 12 lipca 2013r. •nr (...) z 28 października 2013r. •nr (...) z 14 maja 2012r. •nr (...) z 21 stycznia 2013r. •nr (...) z 20 grudnia 2012r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 31 października 2013r. •nr (...) z 4 lutego 2014r. •nr (...) z 25 lipca 2014r. •nr (...) z 8 maja 2015r. •nr (...) z 21 maja 2013r. •nr (...) z 26 marca 2014r. •nr (...) z 30 lipca 2014r. •nr (...) z 11 września 2014r. •nr (...) z 29 stycznia 2013r. •nr (...) z 21 maja 2013r. •nr (...) z 26 lipca 2013r. •nr (...) z 21 listopada 2013r. •nr (...) z 18 stycznia 2010r. •nr (...) z 19 lipca 2010r. •nr (...) z 26 sierpnia 2013r. •nr (...) z 31 października 2013r. •nr (...) z 18 czerwca 2013r. •nr (...) z 26 sierpnia 2013r.

Jeszcze przed rokiem 2013 dłużnik był wielokrotnie informowany o istniejącym zadłużeniu i prowadzonych czynnościach egzekucyjnych. Pracownik powoda rozmawiał z K. W. (2) na temat spłaty, do której ostatecznie nie doszło. Od kwietnia 2015 roku dłużnik uiścił jedynie około 3000 zł, co w części pokryło koszty egzekucji.

(dowody: decyzje dotyczące wymiaru podatku od nieruchomości k. 14-78; tytuły wykonawcze k. 79-233; zeznania świadka P. R. k. 351-352)

Na podstawie części wymienionych tytułów wykonawczych, organ wykonawczy powoda skierował egzekucję do rachunku bankowego dłużnika prowadzonego w (...) Banku (...) S.A. Pismem z dnia 31 sierpnia 2012 roku, trzema pismami z dnia 11 grudnia 2013 roku oraz dwoma pismami z dnia 7 marca 2014 roku, bank w odpowiedzi na poszczególne zajęcia egzekucyjne informował o zaistniałym zbiegu egzekucji w zakresie egzekucji z rachunku bankowego, prowadzonej przez powoda oraz przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.. Pismem z dnia 7 marca 2014 roku bank informował również o braku środków na rachunku bankowym dłużnika.

W związku z zaistniałym zbiegiem egzekucji, jej dalsze prowadzenie zostało przejęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.. Organ ten prowadził egzekucję przeciwko dłużnikowi od 7 października 2013 roku. Egzekucja okazała się częściowo bezskuteczna. W okresie od 1 stycznia 2013 do 29 września 2015 roku organ egzekucyjny wyegzekwował od dłużnika kwotę 96 571,59 zł, co stanowiło jedynie część jego zadłużenia. 28 lipca 2014 roku w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej odbyło się posiedzenie w przedmiocie wyjawienia majątku dłużnika (I Co 1111/14). Wskazał on wówczas, że prowadzi działalność gospodarczą, która nie przynosi dochodów oraz nie posiada wartościowych składników majątku. Posiadane wcześniej nieruchomości oraz udziały w spółkach kapitałowych darował córce – pozwanej K. W. (1). Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 2 października 2014 r. (sygn. akt. GL.X. NS-REJ. KRS/017737/14/994) dłużnik został wpisany do rejestru dłużników niewypłacalnych.

(dowody: pisma (...) Bank (...) S.A. z dnia 31.08.12 r., 11.12.13 r., 07.03.14 r. wraz z zawiadomieniami o zajęciu wierzytelności k. 234-251; pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 17.02.15 r. k. 252; protokoły o stanie majątku zobowiązanego z dnia 21.05.14 r., 21.09.15 r. k. 358-359; protokół wyjawienia majątku k. 360; postanowienie o wpisie

do rejestru dłużników niewypłacalnych k. 361; zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot k. 362-363; zeznania świadka P. R. k. 351-352)

Zaległości podatkowe dłużnika w zakresie podatku od nieruchomości należnego na rzecz powoda wynosiły na dzień 30 sierpnia 2013 roku – 256 522,80 zł.

Na dzień 30 sierpnia 2013 roku dłużnik posiadał również zadłużenie wobec osoby fizycznej na kwotę 534,34 zł, wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w C. na kwotę 1 024 160,88 zł, wobec Wojewody (...) na kwotę 3 541,90 zł, wobec Naczelnik Urzędu Skarbowego w R. na kwotę 160 798,49 zł, wobec (...) na kwotę 4 056,71 zł, wobec Prezydent Miasta Z. na kwotę 108,80 zł, wobec Prezydent Miasta C. na kwotę 61,40 zł, wobec Gminy T. na kwotę 273,43 zł. Organ prowadzący egzekucję wobec dłużnika tj. Naczelnik Urzędu Skarbowego w R. prowadził postępowanie wobec dłużnika celem wyegzekwowania kwoty, która na dzień 30 sierpnia 2013 roku wynosiła łącznie 1 195 367, 76 zł.

Przeciwko dłużnikowi prowadzone było również postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej – G. C.. Na dzień 30 sierpnia 2013 roku komornik prowadził egzekucję z wniosku trzech wierzycieli. Łączna kwota zadłużenia wynosiła wówczas 22 658,85 zł. Zawiadomienia o wszczęciu tych postępowań zostały dłużnikowi doręczone w dniach 21 sierpnia 2012 roku oraz 30 września 2013 roku. Obecnie komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania 11 wierzytelności należnych od dłużnika. Komornik dokonał zajęcia samochodu dłużnika marki R. (...) rok produkcji 2000, ustalając jednocześnie, że pozostałe pojazdy dłużnika zostały sprzedane, zaś nieruchomości darowane na rzecz córki – pozwanej K. W. (1).

Zaległości dłużnika wobec powoda w zakresie podatku od nieruchomości wynosiły na dzień 2 lipca 2015 roku 317 816,50 zł, na dzień 6 października 2015 roku - 339 259 zł. Natomiast na dzień 24 listopada 2015 r. – 342 810,90 zł.

(dowody: zaświadczenia o zaległościach podatkowych k. 260-261, 349, 399; stan zaległości zobowiązanego na dzień 30.08.13 r. k. 383-398, 404-407; informacja komornika k. 345-346; informacja Naczelnika US k. 354-357; zeznania świadka P. R. k. 351-352)

W dniu 30 sierpnia 2013 roku dłużnik K. W. (2) zawarł ze swoją córką K. W. (1) dwie umowy darowizny. Na podstawie pierwszej umowy zawartej w formie aktu notarialnego – Repertorium „A” nr (...) w Kancelarii Notarialnej w R. przy Placu (...) w R. przed notariuszem K. S., dłużnik darował pozwanej m.in. własność nieruchomości stanowiącej wyodrębniony lokal niemieszkalny nr (...) położony w R. przy ul. (...) wraz z prawami związanymi z jego własnością, (księga wieczysta nr (...)) Wartość nieruchomości została określona na kwotę 120 000 zł. Umową tą dłużnik darował pozwanej również cztery inne nieruchomości, których wartość została określona na kwoty – 170 000 zł, 120 000 zł, 140 000 zł i 140 000 zł.

Na podstawie drugiej umowy zawartej w formie aktu notarialnego – Repertorium „A” nr (...) w Kancelarii Notarialnej w R. przy Placu (...) w R. przed notariuszem K. S., dłużnik darował pozwanej własność nieruchomości stanowiącej działki o numerach geodezyjnych (...) położonej w R. przy ul. (...) (księga wieczysta nr (...)). Wartość nieruchomości została określona na kwotę 300 000 zł.

W dniu 27 sierpnia 2013 roku oraz w dniu 30 sierpnia 2013 roku dłużnik darował pozwanej kolejnych sześć nieruchomości, których wartość została określona na łączną kwotę 330 000 zł. Ponadto dłużnik darował córce udziały w spółkach kapitałowych – (...) Sp. z o.o. (5 udziałów) oraz w Piekarnia (...) Sp. z o.o. (5 udziałów).

(dowody: częściowo okoliczności bezsporne; umowy darowizn z dnia 30.08.13 r. k. 253-257, 258-259; wydruki z KW nr (...) oraz (...) k. 262-287; zastawienie nieruchomości i praw majątkowych przekazanych pozwanej przez dłużnika k. 379)

Stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dowody z dokumentów, których autentyczność i wiarygodność nie była w sprawie kwestionowana. Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadka P. R., który potwierdził, że dłużnik był informowany o istniejących zaległościach podatkowych i prowadzonym postępowaniu

egzekucyjnym, a także deklarował wolę spłaty zadłużenia, co czego jednak nie doszło. Sąd nie oparł się na przedłożonych przez pozwaną potwierdzeniach wpłat, ponieważ dotyczyły one należności podatkowych pozwanej, nie zaś należności dłużnika.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda o uznanie za bezskuteczne w stosunku do niego umów darowizn nieruchomości - położonej w R. przy ul. (...) oraz przy ul. (...), zawartych w dniu 30 sierpnia 2013 roku pomiędzy dłużnikiem a pozwaną, okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 527 § 1 k.c. gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć.

Materialnoprawnymi przesłankami uznania czynności za bezskuteczną są zatem: 1) przysługiwanie stronie powodowej określonej wierzytelności pieniężnej, 2) dokonanie przez dłużnika z pokrzywdzeniem wierzyciela czynności prawnej, wskutek której osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, 3) działanie przez dłużnika ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli oraz 4) wiedza osoby trzeciej lub możliwość dowiedzenia się przez tą osobę przy zachowaniu należytej staranności o działaniu dłużnika ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Wskazane przesłanki muszą być spełnione łącznie.

Instytucja skargi paulińskiej znajduje zastosowania również do ochrony należności podmiotów publiczno-prawnych, w tym należności podatkowych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2003 r. sygn. III CZP 85/02).

W sprawie nie ulegało wątpliwości, że powodowi przysługuje względem dłużnika K. W. (2) wierzytelność z tytułu podatku od nieruchomości. Wysokość tej wierzytelności na dzień 30 sierpnia 2013 roku wynosiła 256 522,80 zł, czego dłużnik miał świadomość, podobnie jak nieuchronności powstania wierzytelności określonych późniejszymi decyzjami. Należność ta częściowo objęta była postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym wówczas przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w R.. Kwestią bezsporną było również zawarcie w dniu 30 sierpnia 2013 roku przez dłużnika dwóch umów darowizn, mocą których przekazał on swojej córce własność nieruchomości położonych w R. przy ulicy (...) oraz przy ulicy (...).

Wskazane czynności prawne dokonane zostały z pokrzywdzeniem wierzyciela – powoda. Zgodnie z art. 527 § 2 k.c. czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli wskutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności. Dłużnik już przed dokonaniem czynności nie regulował wszystkich swoich zobowiązań, a jego sytuacja finansowa nie była korzystna. Przeciwko dłużnikowi prowadzona była egzekucja komornicza (do kwoty około 22 tys. zł) i administracyjna (do kwoty ponad miliona złotych). K. W. (2) prowadził co prawda działalność gospodarczą, deklarował jednak, że nie przynosi ona dochodu. Nie miał on więc źródła dochodu pozwalającego na uiszczenie zaległych należności. K. W. (2) posiadany majątek, w postaci nieruchomości i udziałów w spółkach kapitałowych darował córce swojej córce. Około rok po dokonaniu kwestionowanych umów, dłużnik został wpisany do rejestru dłużników niewypłacalnych.

Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności, Sąd nie miał wątpliwości, że dokonanie czynności z dnia 30 sierpnia 2013 roku spowodowało powiększenie stanu niewypłacalności dłużnika. K. W. (2) wyzbył się bowiem istotnego składnika majątku jakim były nieruchomości przy ul. (...) i przy ul. (...). Łączna wartość tych nieruchomości określona została na kwotę 420 000 zł. Biorąc pod uwagę wysokość wierzytelności powoda stwierdzić należy, że miałyby on realną możliwość zaspokojenia swoich wierzytelności właśnie z tego składnika majątku dłużnika. Tymczasem działanie K. W. (2) spowodowało niemożność zaspokojenia powoda. Dłużnik miał świadomość konsekwencji prowadzonych przez siebie działań, wiedział bowiem, że dokonane umowy spowodują pomniejszenie jego majątku, a tym samym

utrudnienie lub uniemożliwienie zaspokojenia wierzytelności powoda. Wiedział również o istnieniu wymagalnych wierzytelności.

Wskutek wskazanych przez powoda umów darowizn z dnia (...) córka dłużnika – pozwana K. W. (1) uzyskała korzyść majątkową powiększając, pod tytułem darmym, swój majątek o nieruchomości, których wartość została określona na kwotę 420 000 zł. Zgodnie z powołanym wyżej art. 527 § 1 k.c. przesłanką skargi pauliańskiej jest wiedza osoby trzeciej, lub możliwość dowiedzenia się przy zachowaniu należytej staranności o działaniu dłużnika z pokrzywdzeniem wierzyciela. Istnieje jednak możliwość ustalenia tej okoliczności na podstawie domniemania faktycznego. Zgodnie z art. 527 § 3 k.c. jeżeli skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli uzyskała korzyść majątkową osoba będąca w bliskim z nim stosunku, domniemywa się, że osoba ta wiedziała, iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Ponadto art. 528 k.c. stanowi, że jeżeli skutek czynności prawnej dokonanej przez dłużnika z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową bezpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną, chociażby osoba ta nie wiedziała i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Zgodnie z art. 530 kc przepisy te stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dłużnik działał w zamiarze pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli.

W okolicznościach niniejszej sprawy spełnione zostały dyspozycje zarówno art. 527 § 3 k.c., jak i art. 528 k.c.

Uwzględnienie powództwa opartego na art. 527 k.c. jest możliwe w sytuacji istnienia związku przyczynowego między zaskarżoną czynnością prawną dłużnika, a jego niewypłacalnością. W przedmiotowej sprawie związek taki niewątpliwie zachodził. Stan majątku dłużnika przed dniem 30 sierpnia 2013 roku wskazywał bowiem na możliwość egzekucji z prawa własności nieruchomości.

Fakt pokrzywdzenia wierzyciela oceniany musi być na chwilę zaskarżenia czynności, tj. wystąpienia ze skargą pauliańską przez powoda. Przyczyna zaskarżenia istnieć musi również na dzień orzekania. W niniejszej sprawie stan zwiększenia niewypłacalności dłużnika w związku z czynnością z dnia 30 sierpnia 2013 roku aktualny był w chwili wytoczenia powództwa. Do czasu zamknięcia rozprawy wierzytelności wynikające z tytułów wykonawczych nie zostały zaspokojone (co nie było kwestionowane), sytuacja majątkowa dłużnika ulegała wyłącznie pogorszeniu, nie znikła zatem przesłanka pokrzywdzenia wierzyciela.

Mając powyższe na uwadze, żądanie powoda uznać należało za zasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. obciążając pozwaną jako stronę przygrywającą kosztami, na które złożyła się uiszczona przez powoda opłata od pozwu w wysokości 12 492 zł oraz koszty zastępstwa procesowego powoda w wysokości 7 200 zł (§ 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu).

SSO Barbara Przybylska