

Sygn. akt: I C 145/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Domicela Gawlińska - Kowalczyk
Protokolant:	stażysta Maciej Ziemiński

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2015 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. zwalnia od egzekucji prowadzonej przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach P. M. (1) pod sygnaturą akt KM 1181/14 żuraw wieżowy A. (...) numer fabryczny (...);

2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 9.050 zł (dziewięć tysięcy pięćdziesiąt złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej.

SSO Domicela Gawlińska - Kowalczyk

Sygn. akt I C 145/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła w dniu 15 czerwca 2015 roku pozew o wyłączenie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego względem Przedsiębiorstwa Budowlano (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. żurawia wieżowego (...) S (...) o nr fabrycznym (...). Wniosła także o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu.

Uzasadniając powództwo wskazała, że Komornik Sądowy prowadząc egzekucję z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. w Z. przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z o.o. w B. dokonał zajęcia żurawia, który stanowi własność powódki.

Pozwana Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z. wniosła o oddalenie powództwa oraz obciążenie powódki kosztami procesu. Uzasadniając podniosła, że powódka przekroczyła miesięczny termin od dnia dowiedzenia się o naruszenia prawa do wniesienia powództwa z art. 841 kpc. Dodała, że na dzień

wezwania pozwanej do zwolnienia zajętego przedmiotu spod egzekucji powódka nie wykazała dokumentami, że przysługuje jej prawo własności do ww. ruchomości.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie z KRS ma siedzibę pod adresem ul. (...) w G.. Członkiem zarządu powódki jest P. M. (2). Powódka w dniu 23 lipca 2014 roku nabyła od (...) s.r.o. z siedzibą w P. żuraw wieżowy A. (...) o nr fabrycznym (...). W fakturze wskazano cenę 45 000 euro i termin płatności na 30 lipca 2014 roku. Powódka zamówiła usługę transportową żurawia z P. do T. na dzień 5 września 2014 roku, za cenę 4 305 zł brutto. Ww. Żuraw został wpisany do ewidencji środków trwałych powódki.

(dowód: odpis KRS k. 13-17, faktura z dnia 23.07.2014 roku k. 7, faktura z 12.09.2014r. k. 9, wykaz ewidencji środków powódki trwałych na dzień 31.05.2015r. k. 8)

Pozwana (...) Spółka z o.o. w Z. wszczęła egzekucję przeciwko swojemu dłużnikowi Przedsiębiorstwu Budowlano (...) Spółce z o.o. W toku postępowanie egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 118/14 Komornik Sądowy P. M. (1) dokonał w dniu 23 kwietnia 2015 roku zajęcia ww. żurawia wieżowego A. (...). W chwili zajęcia żuraw znajdował się pod adresem ul. (...) w B. - w posiadaniu dłużnika pozwanej, tj. spółki (...). W toku zajęcia dłużnik przekazał Komornikowi informację, że właścicielem żurawia jest Spółka (...). Zajętą ruchomość pozostawiono we władaniu Prezesa dłużnej spółki (...). Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 roku Komornik zawiadomił powódkę Spółkę (...) o dokonaniu zajęcia żurawia. Zawiadomienie to powódka otrzymała w dniu 15 maja 2015 roku.

Pismem z dnia 25 września 2015 roku, które wpłynęło do pozwanej w dniu 29 września 2015 roku, powódka wezwała pozwaną do zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci żurawia wieżowego, wskazując iż został nabyty przez spółkę (...) i jest wpisany do jej ewidencji środków trwałych. W odpowiedzi na wezwanie datowanej na 30 września 2014 roku pozwana wskazała, że z przedstawionych jej dokumentów nie wynika, że powódka jest właścicielką żurawia, stąd brak przesłanek do zwolnienia go spod egzekucji.

(dowód: protokół zajęcia k. 6, zawiadomienie o zajęciu ruchomości k. 5, korespondencja pomiędzy stronami k. 38-42)

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, tj. ww. dokumentów przedłożonych przez strony (k. 5-9, 38-42 akt). Ich prawdziwość nie została podważona. Co prawda, pozwana na rozprawie w dniu 26 listopada 2015 roku podniosła, że faktura z dnia 23.07.2014 roku (k. 7) jest w języku czeskim w związku z czym nie jest w stanie się do niej odnieść, jednakże ww. fakturę otrzymała wraz z odpisem pozwu już w dniu 5 października 2015 roku, w odpowiedzi na pozew nie podniosła zarzutu, że z uwagi na język obcy faktura nie stanowi dowodu nabycia żurawia przez powódkę, a jedynie że nie otrzymała tej faktury wcześniej – przy wezwaniu do zwolnienia przedmiotu spod egzekucji. Pozwana nie zakwestionowała skutecznie, że z faktury tej wynika, iż powódka nabywa od (...) s.r.o. z siedzibą w P. żuraw wieżowy A. (...). Mimo sporządzenia faktury w języku obcym jasno wynika z jej treści, iż (...) s.r.o. w P. sprzedała powódce (...) sp. z o.o. w G. żuraw wieżowy A. (...) s (...) o nr (...) za 45 000 Euro. W ocenie Sądu rzeczona faktura jest wiarygodnym dowodem nabycia przez powódkę żurawia będącego przedmiotem sporu. Także pozostałym ww. dokumentom Sąd dał wiarę. Zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do rozstrzygnięcia.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotowa sprawa dotyczy zajęcia rzeczy ruchomej – żurawia wieżowego. Zgodnie z art. 845 kpc do egzekucji z ruchomości komornik przystępuje przez ich zajęcie (§ 1). Zająć można ruchomości dłużnika będące bądź w jego władaniu, bądź we władaniu samego wierzyciela, który do nich skierował egzekucję. Ruchomości dłużnika będące we władaniu osoby trzeciej można zająć tylko wówczas, gdy osoba ta zgadza się na ich zajęcie albo przyznaje, że stanowią one własność dłużnika, oraz w wypadkach wskazanych w ustawie (§ 2).

Artykuł 841 kpc stanowi, że osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Rozpoznając sprawę Sąd – przed rozstrzygnięciem, czy powództwo jest zasadne - zbadał, czy podniesiony przez stronę pozwaną zarzut spóźnionego powództwa jest zasadny. Zgodnie z art. 841 § 3 kpc powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji ma charakter materialnoprawny i dlatego nie podlega przywróceniu. Powództwo z art. 841 najpóźniej można wytoczyć do chwili zakończenia postępowania egzekucyjnego, późniejsze jego wniesienie jest bezprzedmiotowe.

Powódka dowiedziała się o naruszeniu jej prawa w dniu 15 maja 2015 roku (data doręczenia zawiadomienia Komornika Sądowego o dokonaniu zajęcia żurawia). Powództwo zostało wniesione w dniu 15 czerwca 2015 roku (data nadania w Urzędzie Pocztowym – k. 10), a zatem z zachowaniem terminu wskazanego w art. 841 § 3 kpc.

Roszczenie powódki o zwolnienie zajętej ruchomości od egzekucji zasługiwało na uwzględnienie.

Przesłanką zasadności powództwa jest naruszanie praw powoda (właściciela rzeczy) poprzez skierowanie do danego przedmiotu egzekucji. Chodzi o naruszenie tego rodzaju, że doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności. Pozwana nie miała prawa egzekwować swoich roszczeń z rzeczonyj ruchomości, albowiem nie stanowiła ona własności dłużnika. W toku postępowania powódka wykazała, że to jej przysługuje prawo własności zajętego w toku egzekucji na wniosek pozwanej żurawia wieżowego A. (...). Wynika to zwłaszcza z przedłożonej faktury stanowiącej dowód nabycia oraz z ewidencji środków trwałych powódki. Dłużnik pozwanej – Przedsiębiorstwo Budowlano (...) Spółka z o.o. nie zaprzeczył prawu powódki – co wprost wynika z protokołu zajęcia ruchomości. Należy dodać, że bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest okoliczność, że członkiem zarządu powódki oraz członkiem zarządu dłużnika spółki (...) jest ta sama osoba – P. M. (2). Okoliczność ta nie zmienia faktu, że w toku egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi spółce (...) dokonano zajęcia ruchomości stanowiącej własność osoby trzeciej – czyli powódki. Wszystkie przesłanki żądania zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji określone w art. 841 kpc zostały spełnione, w związku z czym powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe, Sąd - na podstawie art. 841 kpc - orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 kpc. Mając na względzie, iż to pozwana przegrała proces, zasądzono od niej na rzecz powódki kwotę 3 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazano pobrać od pozwanej na rzecz skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 9 050 zł tytułem nieuiszczonej do tej pory opłaty stosunkowej od pozwu.

SSO Domicela Gawlińska – Kowalczyk