

Sygn. akt VII Kzw 66/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Józefowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Małgorzata Idzikowska-Oleszczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Bożeny Jurczyk-Jędrychy

po rozpoznaniu sprawy **C. T.**

s. W. i A. zd. C. , ur. (...) w B.

skazanego za przestępstwa z art. 178a§ 2 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

i z art. 207 § 1 k.k.

na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 16 stycznia 2019 r. wydane w sprawie o sygn. akt XVI K 290/12, Ko 10827/18

w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie na podstawie art. 75 § 1 i 4 k.k. zarządził wobec skazanego C. T. wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 9 września 2013 roku, w sprawie o sygn. akt XVI K 290/12.

Zażalenie na przedmiotowe postanowienie wniósł skazany zaskarżając je w całości oraz podnosząc w jego treści, że nie zgadza się z orzeczeniem Sądu Rejonowego, że jego obowiązkiem jest opieka nad chorą siostrą, która obecnie mieszka sama, ponieważ jej mąż i synowie wyjechali w celach zarobkowych za granicę. Skazany wskazuje, że siostra z uwagi na chorobę nie może być sama i nie stać jej na zatrudnienie osoby do opieki, dlatego do niego należą takie obowiązki, jak sprzątanie, robienie zakupów i przyrządzanie posiłków.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela motywy i argumentację Sądu Rejonowego odnośnie zarządzenia kary pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 75 § 1 k.k. Sąd zarządza wykonanie kary, jeżeli skazany w okresie próby popełnił podobne przestępstwo umyślne, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia

jej wykonania. W niniejszej sprawie zaistniały obligatoryjne przesłanki do zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego, który w okresie próby popełnił przestępstwo umyślne podobne z art. 244 k.k., za które został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt. XVI K 499/18 na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie uprawomocnił się w dniu 17 września 2013 r., pięcioletni okres próby upłynął 17 września 2018 r. Zgodnie z art. 75 § 4 k k zarządzenie wykonania kary nie może nastąpić później niż w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, okres ten upłynął 17 marca 2019 r..

Sąd Okręgowy w całej rozciągłości podziela stanowisko Sądu Najwyższego z zgodnie z którym postanowienia o zarządzeniu wykonania kary wydane na podstawie art. 75 § 1, § 1a i §2 a k.k. stają się wykonalne z chwilą wydania przed upływem okresu wskazanego w art. 75 § 4 k.k., chyba że sąd wydający postanowienie albo sąd powołany do rozpoznania zażalenia, wstrzyma jego wykonanie. Natomiast dla postanowień wydanych w oparciu o przepis art. 75§2 i 3 k.k. decydujące znaczenie na chwila uprawomocnienia się takiego orzeczenie.

(postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2018 r. III KK 96/18 LEX nr 2495945

Tak więc, postanowienia o zarządzeniu wykonania kary wydane na podstawie art. 75 § 1, § 1a i § 2a k.k. stają się wykonalne z chwilą wydania przed upływem okresu wskazanego w art. 75 § 4 k.k., chyba że sąd wydający postanowienie albo sąd powołany do rozpoznania zażalenia, wstrzyma jego wykonanie. Natomiast dla postanowień wydanych w oparciu o przepis art. 75 § 2 i 3 k.k. decydujące znaczenie na chwila uprawomocnienia się takiego orzeczenie (Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 14 września 2016 r., V KK 230/16, LEX nr 2108519).

Uwzględniając wskazane wyżej regulacje zważyć należy, że o ile orzekający w niniejszej sprawie w pierwszej instancji Sąd Rejonowy uprawniony był do wydania postanowienia w oparciu o przepis art. 75 § 1 i 4 k.k., uczynił to bowiem w dniu 16 stycznia 2019 r., a więc przed upływem 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, który to termin mijał w dniu 17 marca 2019 r., na podstawie art. 75 § 1 i 4 k.k. stało się wykonalne z chwilą wydania. Okoliczności na które powołał się skarżący we wniesionym środku odwoławczym nie mogły wzruszyć zapadłego w jego sprawie orzeczenia, ponieważ popełnił on w okresie próby podobne przestępstwo umyślne, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Podstawę prawną orzeczenia stanowi przepis art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.