

Sygn. akt VII Kzw 594/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie – VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Olszewski

Protokolant: Kamila Pawłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w sprawie przeciwko **P. K.**

s. G. i D., ur. (...) w Ś.

skazanemu za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego dnia 23.08.2017 r. przez Prokuratora

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 20 lipca 2017r.

sygn. IV K 1038/12, Ko 4002/17

w przedmiocie umorzenia kosztów sądowych

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na podstawie art.15 § 1 k.k.w. w zw. z art. 641 k.p.k. umarza postępowanie wykonawcze w części dotyczącej ściągnięcia kosztów sądowych w kwocie 1528,77 (jeden tysiąc pięćset dwadzieścia osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) złotych orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4 grudnia 2013r. sygn. IV K 1038/12.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 20 lipca 2017 roku wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1038/12, Ko 4002/17 na podstawie art. 641 k.p.k. umorzył postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kosztów sądowych w kwocie 1528,77 orzeczonych wobec skazanego P. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4.12.2013r..

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem Prokurator. Zarzucił on obrazę prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 641 k.p.k. w zw. z art. 15 §1 k.k.w., poprzez niezasadne umorzenie postępowania wykonawczego w zakresie wykonania kosztów sądowych wobec skazanego P. K. w sytuacji, gdy nie upłynął 3 letni termin ich przedawnienia.

Podnosząc wskazany zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wniesione przez oskarżyciela publicznego spowodowało ten skutek, że Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie i jako podstawę prawną umorzenia postępowania wykonawczego w zakresie ściągnięcia kosztów

sądowych wobec skazanego P. K. wskazał przepisy art. 15 § 1 k.k.w. w zw. z art. 641 k.p.k. uznając, iż upłynął już wskazany w art. 641 k.p.k. wynoszący 3 lata termin przedawnienia prawa do ściągnięcia zasądzonych kosztów procesu.

Wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4 grudnia 2013r. sygn. IV K 1038/12 na mocy, którego zasądzono od skazanego P. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe uprawomocnił się w dniu 6 maja 2014r. i z tą datą powstał obowiązek uiszczenia przez skazanego kosztów sądowych.

Zgodnie z art. 641 k.p.k. prawo do ściągnięcia zasądzonych kosztów procesu przedawnia się z upływem 3 lat od dnia, kiedy należało je uiszczyć. W ocenie Sądu Okręgowego nie budzi wątpliwości, że wskazany w art. 641 k.p.k. wynoszący 3 lata termin przedawnienia prawa do ściągnięcia kosztów procesu rozpoczyna swój bieg od daty ich prawomocnego zasądzenia. Powyższe wynika wprost z ostatniego akapitu uzasadnienia przywołanej w środku odwoławczym uchwały Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2006r. sygn. I KZP 12/06. Również poglądy doktryny są w tym przedmiocie jednoznaczne i jednolite. Pogląd, że termin przedawnienia prawa do ściągnięcia zasądzonych kosztów procesu zaczyna swój bieg od daty uprawomocnienia się orzeczenia przedstawili w swoich komentarzach do art. 641 k.p.k.: Krzysztof Eichstaedt, Sławomir Steinborn, Wincenty Grzeszczyk, Tomasz Grzegorzczak oraz Lech Paprzycki.

Jak wskazano powyżej zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4 grudnia 2013r. sygn. IV K 1038/12 orzeczenie na mocy, którego zasądzono od skazanego P. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe uprawomocniło się w dacie wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Częstochowie, to jest 6 maja 2014r..

Oznacza to, że prawo do ściągnięcia zasądzonych od skazanego P. K. kosztów procesu przedawniło się z dniem 6 maja 2017r.. W konsekwencji w dacie wydania zaskarżonego postanowienia upłynął już okres przedawnienia prawa do ściągnięcia kosztów procesu, co uzasadniało wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wykonawczego w zakresie wykonania kosztów sądowych.

W konsekwencji Sąd Okręgowy w Częstochowie zmienił zaskarżone postanowienie i jako podstawę umorzenia postępowania wykonawczego w zakresie kosztów sądowych przyjął art. 15 § 1 k.k.w. w zw. z art. 641 k.p.k.. W tym względzie Sąd Okręgowy podziela oceny i zapatrywania prawne zawarte w uzasadnieniu zażalenia oskarżyciela publicznego.