

Sygn. akt VII Kz 90/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Adam Synakiewicz (spr.)

Sędziowie SO Danuta Józefowska

SO Agnieszka Gałkowska

Protokolant Renata Kozieł

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej (del.) Macieja Kowalczewskiego

po rozpoznaniu w sprawie J. S.

podejrzanego o czyn z art. 288 § 1 k.k. i inne

zażalenia obrońcy podejrzanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 18 lutego 2014 roku wydane w sprawie XVI Kp 72/14

w przedmiocie zastosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w związku z art. 438 pkt 2 k.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w przedmiocie zastosowania wobec podejrzanego J. S. środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 18 lutego 2014 roku, wydanym w sprawie XVI Kp 72/14, postanowił zastosować wobec podejrzanego J. S. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 14 dni od dnia zatrzymania.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła obrońca podejrzanego, zarzucając mu obrazę art. 257 § 1 k.p.k. oraz błędne ustalenie, iż koniecznym jest zastosowanie wobec podejrzanego tymczasowego aresztowania. W konkluzji obrońca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Dodać należy, iż podejrzany J. S. zmarł w dniu 29 grudnia 2013 roku, co potwierdza skrócony odpis aktu zgonu numer 272/2014, wydany przez Urząd Stanu Cywilnego w C..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie obrońcy podejrzanego zasługuje na uwzględnienie w tym rozumieniu, iż skutkiem jego wniesienia musiało być uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowanie w zakresie zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności.

Na wstępie podkreślić należy, iż Sąd Okręgowy w niniejszym składzie w pełni podziela poglądy prawne wyrażone przez Sądy Apelacyjne w Katowicach oraz Lublinie, co prawda na kanwie kodeksu karnego wykonawczego, lecz mimo to aktualne także na kanwie regulacji kodeksu postępowania karnego, z których wynika, iż możliwym jest umorzenie każdego postępowania incydentalnego, a nie tylko postępowania co do istoty sprawy (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 kwietnia 2011 r., II AKzw 468/11, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 22 lipca 2009 r., II AKzw 592/09).

Wobec powyższego, skoro niewątpliwie podejrzany J. S. od dnia 29 grudnia 2013 roku nie żyje, zaś okoliczność ta, stanowiąca negatywną przesłankę procesową, nakazuje umorzenie każdego postępowania karnego przeciwko niemu się toczącego, w tym także postępowania incydentalnego, którym jest zainicjowane wnioskiem prokuratora postępowanie w przedmiocie zastosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, należało uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w przedmiocie zastosowania wobec podejrzanego J. S. środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

Mając na uwadze, w oparciu o powołane przepisy, orzeczono jak w części dyspozytywnej.

Na oryginale właściwy(e) podpis(y)

Za zgodność

Sekretarz:

POUCZENIE: na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.