

**Sygn. akt VI Cz 1276/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29.11.2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janina Ignasiak**

**Sędziowie: SSO Hanna Morejska**

**SSO Karol Kołodziejczyk (spr.)**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29.11.2018 r.

sprawy z powództwa K. Z. , Z. Z.

przeciwko G. B.

o alimenty

na skutek zażalenia powódki Z. Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 8 października 2018r.

sygn. akt V RC 554/18

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn. akt VI Cz 1276/18

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8.10.2018 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie - na podstawie art.177 par.1 pkt 1 k.p.c. - zawiesił postępowanie w sprawie z powództwa K. Z. i Z. Z. przeciwko G. B. o alimenty - do czasu zakończenia postępowania o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa przez G. B. sygn. akt V RC (...) SR w C..

W zażaleniu na powyższe postanowienie pełnomocnik powódki Z. Z. zarzucił naruszenie przepisu prawa procesowego mające wpływ na rozstrzygnięcie Sądu I instancji, tj. art. 177 k.p.c., poprzez przyjęcie, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego, podczas gdy w akcie urodzenia powódki jako ojciec wpisany jest G. B. i roszczenie o alimenty winno być rozpatrzone niezależnie od wniesionego powództwa o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa.

Mając na uwadze powyższe, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie biegu sprawie, a nadto o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Nie jest trafny zarzut naruszenia art. 177 par.1 pkt 1 k.p.c.

Zdaniem Sądu odwoławczego, zasadne jest zawieszenie niniejszego postępowania w sytuacji, gdy toczy się sprawa o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa przez G. B.. Niewątpliwie bowiem, rozstrzygnięcie sprawy zależy od rozstrzygnięcia w sprawie V RC (...), gdyż roszczenia pozwu skierowane są do G. B. jako ojca małoletniej Z. Z.. Gdyby

zatem G. B. uzyskał pozytywne dla siebie orzeczenie w tamtym postępowaniu, to odpadłaby zasadnicza podstawa faktyczna żądań powódek.

Gdy chodzi natomiast o poruszoną w zażaleniu kwestię tego, że zawieszenie niniejszego postępowania powoduje, że dziecko pozostaje bez podstawowych środków do życia, to wypada zwrócić uwagę, że zawieszenie postępowania nie stoi na przeszkodzie udzieleniu zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego. Zatem, Sąd I instancji winien rozpoznać zawarty w pozwie wniosek w tym przedmiocie ( art. 179 par.3 k.p.c.).

W związku z powyższym, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie zostało oddalone.