

Sygn. akt IV U 1411/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: SSR del. Barbara Sobocińska

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2019 roku w Częstochowie

na posiedzeniu niejawnym, w trybie art. 148 (1) § 1 kodeksu postępowania cywilnego

sprawy z odwołania K. M. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w C.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. M. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w C.

z dnia 17 października 2018 roku Znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 1411/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 października 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonej K. M. (1) przyznania prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że ubezpieczona przed dneim 1 stycznia 1999 r. nie wykonywała pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych lub w rozumieniu art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Organ rentowy nadto podniósł, że ubezpieczona nie rozwiązała stosunku pracy z pracodawcą.

W odwołaniu wniesionym do sądu ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do emerytury pomostowej podnosząc, że od 36 lat pracuje na stanowisku fizjoterapeuty z urządzeniami wytwarzającymi pole elektromagnetyczne, w pełnym wymiarze czasu pracy, będąc zatrudniona od 1 września 1982 r. do 31 lipca 1995 r. w (...)we W. oraz od 1 sierpnia 1995 r. do 31 lipca 1999 r. w (...) w C.. Ubezpieczona wskazała, że od 1 sierpnia 2001 r. jest zatrudniona na stanowisku fizjoterapeuty w (...) dla osób psychicznie chorych.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w C. wniósł o oddalenie odwołania, wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Ustalenia faktyczne:

K. M. (1) urodziła się (...).

W dniu 28 maja 2018 r. roku ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

Wnioskodawca wykazała staż emerytalny w wymiarze 33 lat, 2 miesięcy i 4 dni okresów składkowych oraz 2 lat, 5 miesięcy i 29 dni okresów nieskładkowych.

W okresie od 1 września 1982 r. do 31 lipca 1995 r. oraz od 15 czerwca 2000 r. do 17 czerwca 2001 r. ubezpieczona była zatrudniona w (...) we W. na stanowisku technika fizjoterapii. W okresie od 1 sierpnia 1995 r. do 31 lipca 1999 r. K. M. (1) była zatrudniona w (...) w C. na stanowisku technika fizjoterapii.

W okresach od 11 sierpnia 1999 r. do 14 czerwca 2000 r. i od 27 czerwca 2001 r. do 31 lipca 2001 r. K. M. (2) była zarejestrowana jako osoba bezrobotna pobierająca zasiłek dla bezrobotnych.

Od 1 sierpnia 2001 r. do 31 grudnia 2017 r. i od 1 stycznia 2018 r. ubezpieczona jest zatrudniona jako fizjoterapeuta w (...) w L..

(dokumenty w: aktach rentowych)

Rozważania prawne.

Ubezpieczona nie złożyła wniosku o przeprowadzenie rozprawy i sąd rozpoznał sprawę na posiedzeniu niejawnym, wydając wyrok w trybie art. 148 (1) kodeksu postępowania cywilnego.

Ubezpieczona dochodziła prawa do emerytury pomostowej.

Zgodnie z art. 4 ustawy 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych. prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z kolei art. 49 ustawy stanowi, iż prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1)po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2)spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3)w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Powyższe przepisy wskazują, iż w celu otrzymania prawa do emerytury pomostowej, poza warunkami wykazania określonego okresu stażowego, okresów pracy w warunkach szczególnych oraz wieku, konieczne jest również ***rozwiązanie stosunku pracy.***

Redakcja wskazanych wyżej przepisów wskazuje, że ustawowe przesłanki do nabycia wnioskowanego przez ubezpieczoną prawa (emerytury pomostowej) muszą być spełnione wszystkie łącznie w chwili złożenia wniosku i najpóźniej w dniu wydania wyroku w trybie art. 148 (1) k.p.c. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 września 2012 r., w sprawie III AUa 440/12).

Ubezpieczona jest nadal pracownikiem (...) w L., o czym świadczą nie tylko dokumenty w aktach rentowych ale również oświadczenie samej ubezpieczonej z dnia 9 stycznia 2019 r. (vide k. – 18 akt). Zatem ubezpieczona nie spełnia warunku z art. 4 pkt 7 ustawy o emeryturach pomostowych, co skutkuje oddaleniem odwołania.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2000 roku, sygn. akt II UKN 147/00 **istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie do konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo.** Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub więcej warunków powstania prawa do świadczenia, nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego. Zatem zbędnym było prowadzenie postępowania dowodowego w kierunku ustalenia pozostałych przesłanej z art. 4 cytowanej ustawy, skoro niespełnienie przesłanki rozwiązania stosunku pracy warunkuje brak prawa do emerytury pomostowej.

Mając na uwadze powyższe sąd orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.