

Sygn. akt I C 71/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Sidyk

Protokolant: Anna Wywiał

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2019 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powoda J. W. na rzecz pozwanego(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 8 117 zł (osiem tysięcy sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 71/19

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 7 lutego 2019 roku powód J. W. wystąpił przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w C. w dniu 11 kwietnia 2006 roku w sprawie I NC (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w C. z dnia 2 czerwca 2008 roku w sprawie XV Co (...) oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 11 kwietnia 2006 roku Sąd Rejonowy w C. nakazał pozwanemu J. W., aby zapłacił (...) w G. kwotę 20 574 zł 42 gr z odsetkami i kosztami procesu. Po uprawomocnieniu się tego orzeczenia(...) w G. dokonała powierniczego przelewu wierzytelności na rzecz (...) Spółki z o.o. w S.. W dniu 20 maja 2008 roku nowy wierzyciel złożył wniosek o nadanie na swoją rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, tj. nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie INC (...), co nastąpiło na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w C. z dnia 2 czerwca 2008 roku w sprawie XV Co (...). Powód podniósł, że nowy wierzyciel w 2009 roku skierował wniosek o wszczęcie egzekucji do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J. D. K., wskazując nieaktualny adres dłużnika – C., ul. (...). Lokal ten powód opuścił w dniu 27 listopada 2006 roku na skutek orzeczonego wobec niego wyroku eksmisyjnego. Następne postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) w K. P. G. w sprawie KM(...), który też kierował korespondencję na niewłaściwy adres dłużnika (powoda). Postanowieniem z dnia 30 maja 2018 roku Komornik ten stwierdził swą niewłaściwość i sprawę egzekucyjną KM (...) przekazał do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w C. M. G.. O fakcie prowadzenia postępowania egzekucyjnego powód powziął wiadomość w dniu 18 stycznia 2019 roku po otrzymaniu zawiadomienia z ZUS o

zajęciu świadczenia emerytalnego. Powód podniósł, że domaga się pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności z uwagi na przedawnienie wierzytelności objętej tym tytułem. Wskazał, że w myśl art. 125 § 1 k.c. wierzytelność stwierdzona tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty wydanym przez sąd, ulega przedawnieniu z upływem 10 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądowego. Bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Powód podniósł, że nakaz zapłaty został wydany 11 kwietnia 2006 roku, a wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został złożony przez pozwanego 20 maja 2008 roku. Natomiast składane przez wierzyciela wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w stosunku do powoda, ze względu na wskazywanie nieaktualnego adresu dłużnika, nie przerwały skutecznie biegu terminu przedawnienia należności objętej nakazem zapłaty. Organy egzekucyjne powinny wezwać wierzyciela do wskazania adresu zamieszkania dłużnika lub złożenia wniosku o ustanowienie kuratora pod rygorem zawieszenia postępowania. Dłużnik nie miał żadnej wiedzy w przedmiocie toczących się postępowań egzekucyjnych. Te nieprawidłowości postępowania egzekucyjnego niweczą skutek w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia. Warunkiem prawidłowego doręczenia w trybie art. 139 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. jest skierowanie korespondencji na prawidłowy, aktualny adres dłużnika. W ocenie powoda, na podstawie postępowania wierzyciela można wysnuć wniosek, że składane przez niego wnioski o wszczęcie egzekucji nie tyle zmierzały bezpośrednio do zaspokojenia stwierdzonego tytułem wykonawczym roszczenia, lecz co najwyżej do przerwania przedawnienia. Wierzyciel bowiem przez 12 lat nie podjął żadnej czynności mającej na celu ustalenie rzeczywistego miejsca pobytu dłużnika, kierując wszystkie wnioski egzekucyjne na nieaktualny adres dłużnika. Zdaniem powoda pomimo prowadzenia przed 2018 roku kilku postępowań egzekucyjnych żadne z nich nie zostało wszczęte skutecznie i w konsekwencji żadne z nich nie przerwało biegu przedawnienia roszczenia wynikającego z kwestionowanego tytułu wykonawczego. Przedawnienie to biegło najpóźniej od daty złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, tj. 20 maja 2008 roku i upłynęło 20 maja 2018 roku. Z uwagi, że przed tą datą nigdy nie wszczęto skutecznie przeciwko powodowi egzekucji, to bieg przedawnienia nie został przez wierzyciela przerwany (k. 3-7).

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwana zarzuciła, że nie doszło do przedawnienia roszczenia powoda. Pozwana wyjaśniła, że bieg przedawnienia w niniejszej sprawie należy liczyć od daty uprawomocnienia się orzeczenia, a nie od daty zawarcia umowy pożyczki. Ponadto, bieg przedawnienia przerywa nie tylko wniesienie wniosku egzekucyjnego, ale też złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Pozwana Spółka wskazała, że zarówno poprzedni wierzyciel jak i pozwana podejmowali szereg czynności, które przerwały bieg przedawnienia, polegających na składaniu wniosków o nadanie klauzuli wykonalności i wniosków egzekucyjnych. Pozwana przedstawiła w odpowiedzi na pozew w sposób enumeratywny poszczególne czynności podejmowane przez wierzycieli, które przerwały bieg przedawnienia. Pozwana podkreśliła, że wierzyciel przerwał bieg przedawnienia swoją aktywnością, a kwestia doręczenia powodowi korespondencji pozostaje bez znaczenia. Pozwana stwierdziła, że stroną chronioną w postępowaniu egzekucyjnym jest wierzyciel, a zatem przyjęcie, że ukrywanie się przez dłużnika i niemożność doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji niweczyłaby skutki przerwania biegu przedawnienia jest chybiona. Powód zaciągając zobowiązanie wskazał pożyczkodawcy adres przy ulicy (...) w C., a w deklaracji członkowskiej zobowiązał się zawiadomić wierzyciela o każdej zmianie adresu, ale nie wywiązał się z tego obowiązku. Niemniej jednak, skoro powód twierdzi, że wskazane mieszkanie opuścił w dniu 27 listopada 2006 roku, to otrzymał wypowiedzenie umowy, pozew, nakaz zapłaty i pierwszy wniosek egzekucyjny oraz postanowienie o umorzeniu, albowiem były one wydane przed 27 listopada 2006 roku. Pozwana Spółka stwierdziła, że niefrasobliwość powoda nie może stanowić przesłanki powództwa przeciwegzekucyjnego. Doręczenia wykonywane były na znany wierzycielowi adres. Od dnia wydania nakazu zapłaty powód nie dokonał spłaty zadłużenia, ani jednej dobrowolnej wpłaty i nie interesował się losami swojego zobowiązania. Pozwana zarzuciła, że powód w niniejszej sprawie nie wykazał w żaden sposób, aby zaistniała którakolwiek z przesłanek powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wymieniona w art. 840 k.p.c.

Dlatego, w ocenie pozwanej, powództwo - mając też na względzie również art. 843 § 3 k.p.c., winno podlegać oddaleniu (k. 61-63).

Sąd ustalił, co następuje:

Sąd Rejonowy w C. nakazem zapłaty z dnia 11 kwietnia 2006 roku wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie I NC (...) zasądził od pozwanego (powoda w niniejszej sprawie) J. W. na rzecz (...) z siedzibą w G. kwotę 20 574 zł 42 gr wraz z umownymi odsetkami według zmiennej stopy procentowej, obowiązującej w danym okresie, ustalonej przez Zarząd Kasy dla kredytów przeterminowanych, w wysokości 40% w stosunku rocznym od dnia 6 kwietnia 2006 roku do dnia zapłaty co do kwoty 18 731 zł 87 gr wraz z odsetkami ustawowymi co do kwoty 1 842 zł 55 gr od dnia 6 kwietnia 2006 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2 673 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany (powód) J. W. odebrał nakaz zapłaty osobiście w dniu 25 kwietnia 2006 roku. Nakaz zapłaty uprawomocnił się z dniem 10 maja 2006 roku. Na wniosek wierzyciela (...) w G. z dnia 24 maja 2006 roku (data złożenia w placówce pocztowej) nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności w dniu 1 czerwca 2006 roku.

Następnie w dniu 28 czerwca 2006 roku wierzyciel (...) w G. złożył do Komornika Sądowego Rewiru V przy Sądzie Rejonowym w C. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi. Postępowanie egzekucyjne było prowadzone w sprawie V Km (...) i postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 20 listopada 2006 roku zostało umorzone z powodu stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

/ **dowód** : nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 kwietnia 2006 roku, zwrotne potwierdzenie odbioru, zarządzenie, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności (k. 14, 16, 17, 18 akt sprawy I NC (...)), odpis nakazu zapłaty z klauzulą wykonalności (k. 70 akt sprawy), odpis tytułu wykonawczego z adnotacjami Komornika (k. 94-95 akt sprawy), odpis wniosku o wszczęcie egzekucji z dnia 28 czerwca 2006 roku (k. 71 akt sprawy), odpis postanowienia Komornika Sądowego z dnia 20 listopada 2006 roku (k. 73 akt sprawy)/

Wnioskiem złożonym w dniu 20 maja 2008 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wystąpił do Sądu Rejonowego w C. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 11 kwietnia 2006 roku na swoją rzecz wobec zawarcia umowy przelewu wierzytelności z poprzednim wierzycielem.

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2008 roku Sąd Rejonowy w C. w sprawie XV Co (...) nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci przedmiotowego nakazu zapłaty z dnia 11 kwietnia 2006 roku wydanego w sprawie I NC (...) na rzecz nowego wierzyciela, tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., na którego przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela (...) w G..

/ **dowód:** wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 20 maja 2008 roku, postanowienie Sądu Rejonowego w C. z dnia 2 czerwca 2008 roku (k. 2, 11 akt sprawy XV Co (...)), odpis tytułu wykonawczego z adnotacjami Komornika (k. 94-95 akt sprawy), odpisy w/w dokumentów (k. 74-75, 76 akt sprawy)/

Pozwana (...) Spółka z o.o. w S. złożyła w dniu 2 marca 2009 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J. D. K. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi jako dłużnikowi. Postępowanie egzekucyjne było prowadzone w sprawie Km (...) i zostało zakończone postanowieniem Komornika z dnia 30 czerwca 2009 roku na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. z powodu całkowitej bezskuteczności egzekucji.

Kolejny wniosek o wszczęcie egzekucji został złożony przez pozwaną przeciwko powodowi w dniu 27 września 2011 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w K. P. G.. Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie Km (...) Komornik Sądowy P. G. umorzył postępowanie egzekucyjne z powodu jego bezskuteczności.

Następny wniosek egzekucyjny pozwana Spółka złożyła w dniu 21 stycznia 2015 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w K. P. G.. Po przeprowadzeniu egzekucji w sprawie Km (...) Komornik postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015 roku umorzył postępowanie egzekucyjne z powodu jego bezskuteczności.

Ostatni wniosek egzekucyjny z dnia 22 listopada 2017 roku pozwana Spółka złożyła w dniu 5 grudnia 2017 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w K. P. G.. Postępowanie toczyło się w sprawie Km (...). Postanowieniem z dnia 30 maja 2018 roku Komornik P. G. przekazał sprawę Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w C. M. G. do dalszego prowadzenia. Postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym M. G. nadal się toczy pod sygnaturą akt Km (...)

/ **dowód** : odpis wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi z dnia 2 marca 2009 roku (k. 79-80 akt sprawy), odpis postanowienia o umorzeniu postępowania z dnia 30 czerwca 2009 roku (k. 82 akt sprawy), odpisy dokumentów załączone do odtworzonych akt Km (...) (w załączeniu), odpis wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi z dnia 27 września 2011 roku (k. 83-84 akt sprawy), odpis postanowienia o umorzeniu postępowania z dnia 27 czerwca 2012 roku (k. 87 akt sprawy), odpis wniosku o wszczęcie egzekucji z dnia 21 stycznia 2015 roku (k. 88-90 akt sprawy), odpis postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 24 czerwca 2015 roku (k. 93 akt sprawy), odpisy zawiadomień o bezskuteczności egzekucji (k. 111, 112 akt sprawy), odpis wniosku o wszczęcie egzekucji z dnia 22 listopada 2017 roku (k. 103-105 akt sprawy), odpis tytułu wykonawczego z adnotacjami Komorników (k. 94-95 akt sprawy), wniosek o wszczęcie egzekucji i postanowienia Komorników w sprawach Km (...) i Km (...) (w załączeniu)/

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia.

Z przepisu art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., w którym jest mowa o „zdarzeniu, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane”, wynika, że ustawodawca miał na myśli wyłącznie zdarzenia o charakterze materialnoprawnym. Chodzi przy tym o te zdarzenia, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego bądź po zamknięciu rozprawy w wypadku orzeczenia sądowego i spowodowały, że przymusowe egzekwowanie obowiązku dłużnika utraciło sens i nie ma już podstaw do dalszego chronienia interesów wierzyciela. Zdarzeniami, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane, są między innymi przedawnienie roszczenia stwierdzonego tytułem egzekucyjnym, odroczenie spełnienia świadczenia oraz rozłożenie świadczenia na raty przez wierzyciela. Do zdarzeń, wskutek których zobowiązanie wygasło, zalicza się: wykonanie zobowiązania, świadczenie zamiast spełnienia, niemożliwość świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, potrącenie, odnowienie czy zwolnienie dłużnika z długu przez wierzyciela.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był bezsporny. Powód J. W. nie kwestionował dokumentów przedłożonych przez pozwaną. Sporna była jedynie ocena prawna tego materiału dowodowego z punktu widzenia, czy nastąpiło przedawnienie roszczenia pozwanej jako wierzyciela w stosunku do powoda jako dłużnika, czy też nie. Mając na uwadze cały materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie stwierdzić należy, że powód nie wykazał w toku procesu żadnej z przesłanek przewidzianych w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., która uzasadniałaby uwzględnienie powództwa, w szczególności powód nie udowodnił, że nastąpiło przedawnienie roszczenia stwierdzonego prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 11 kwietnia 2006 roku w sprawie I NC (...).

Zgodnie z art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Do dnia 9 lipca 2018 roku termin ten wynosił 10 lat.

Przypomnieć należy, że ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 roku o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1104) dokonano istotnej zmiany przepisów o przedawnieniu, w tym między innymi skrócono z 10 do 6 lat ogólny (podstawowy) termin przedawnienia.

Natomiast zgodnie z regulacjami intertemporalnymi cytowanej noweli, do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 roku i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych stosuje się od dnia wejścia w życie ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (tj. ustawy – Kodeks cywilny), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 roku (art. 5 ust. 1 ustawy nowelizującej).

Z kolei, jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 roku, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie tej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 roku, nastąpiłby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu (art. 5 ust. 2 ustawy nowelizującej). Nowela nie zmienia przepisów o początku, zawieszeniu ani przerwaniu biegu przedawnienia.

Termin przedawnienia, o jakim mowa w art. 125 k.c., podlega ogólnym regułom dotyczącym biegu terminu przedawnienia, w szczególności może on ulegać zawieszeniu i przerwaniu. Stosownie zaś do treści art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Po każdym przerwaniu przedawnienie biegnie na nowo. Jednakże w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (por. art. 124 k.c.).

Zgodnie z utrwalonym poglądem, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu na podstawie art. 788 k.p.c. przerywa bieg terminu przedawnienia; przedawnienie biegnie na nowo z chwilą zakończenia postępowania klauzulowego (por. m.in.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2011 roku, IV CSK 156/11, LEX nr 1111012; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2017 roku, I CSK 6/17, LEX nr 2336678).

Czynnością, która przerywa bieg terminu przedawnienia jest także wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, przy czym przerwanie biegu przedawnienia następuje z chwilą złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji, a nie z chwilą dokonania pierwszej czynności egzekucyjnej (art. 805 k.p.c.). Natomiast rozpoczęcie na nowo przedawnienia następuje z chwilą zakończenia postępowania egzekucyjnego, w tym jego umorzenia, a wyjątek stanowi jedynie umorzenie z powodu beczynności wierzyciela na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. (odpowiednik nieobowiązującego obecnie art. 823 k.p.c.) albo też zwrot wniosku, które niweczą materialnoprawne skutki przerwy przedawnienia.

Jak wskazano wyżej, przerwa biegu przedawnienia następuje z chwilą skutecznego złożenia wniosku egzekucyjnego do Komornika Sądowego, a nie dopiero z chwilą zawiadomienia o pierwszej czynności egzekucyjnej dłużnika. Kwestia adresu powoda i jego wiedzy o toczącym się postępowaniu egzekucyjnym nie ma zatem znaczenia dla nastąpienia przerwy biegu przedawnienia roszczenia.

Na marginesie należy tylko dodać, że z zeznań powoda J. W. wynika, iż wielokrotnie zmieniał on miejsca zamieszkania (pobytu), jednakże nie informował o tym swojego wierzyciela zarówno poprzedniego jak i obecnego. Natomiast z treści deklaracji członkowskiej z dnia 15 czerwca 2005 roku wynika, że powód zobowiązał się zawiadomić Zarząd (...) o każdej zmianie miejsca zamieszkania (k. 110). Powód stwierdził, że jego adresem do korespondencji przez około 20 lat był numer skrytki pocztowej, jednakże nie wykazał w toku procesu, ani nie powoływał się na taki fakt, aby adres ten wskazywał swojemu poprzedniemu czy aktualnemu wierzycielowi. Dodatkowo z zeznań powoda nie wynika, aby zmiany miejsc zamieszkania (pobytu) powoda w każdym wypadku znajdowały dokładne odzwierciedlenie w treści zgłoszeń do urzędów miasta bądź gminy dotyczących zameldowania powoda na pobyt stały czy czasowy. Należy też

dodać, że wierzyciel nie miał podstaw do poszukiwania innego adresu powoda, skoro przesyłki wysyłane na adres przy ulicy (...), jak wynika z akt egzekucyjnych, wracały prawidłowo dwukrotnie awizowane.

Niezależnie od powyższego, wymaga podkreślenia, że sam fakt, iż w toku postępowania egzekucyjnego wystąpiłyby ewentualne uchybienia nie powoduje zniweczenia skutku złożenia wniosku o egzekucję świadczenia i prowadzenia tej egzekucji. Wykluczonym byłoby przyjęcie, że egzekucja prowadzona przez uprawniony do tego organ (komornika sądowego) nie miała miejsca czy nie wywołała skutków, które powoduje jej wszczęcie i przeprowadzenie (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 września 2013 roku, I ACa 537/13, LEX nr 1378713).

Mając zatem na uwadze daty poszczególnych czynności dokonywanych przez pozwaną (...) Spółkę z o.o. w G. jako wierzyciela oraz jej poprzednika (...) w G., wskazane w kolejności ich dokonywania w opisanym wyżej stanie faktycznym oraz odstępy czasowe pomiędzy tymi czynnościami krótsze niż trzy lata, należy stwierdzić, że z całą pewnością roszczenie stwierdzone prawomocnym nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 kwietnia 2006 roku w sprawie I NC (...), nie uległo przedawnieniu.

Z tych względów, Sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. i § 2 pkt 6, § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 1804 ze zm.). Na zasądzone od powoda na rzecz pozwanej Spółki koszty procesu składają się: koszty zastępstwa procesowego za pierwszą instancję - 5 400 zł, opłata od pełnomocnictwa - 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym - 2 700 zł. Razem - 8 117 zł.