

Sygn. akt V ACz 791/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Iwona Wilk

Sędziowie SA Jadwiga Galas

SA Barbara Kurzeja (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. L.

przeciwko (...)w G.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach

z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt I C 78/15

p o s t a n a w i a :

1. odrzucić zażalenie odnośnie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 zarządzenia;
2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

SSA Barbara Kurzeja SSA Iwona Wilk SSA Jadwiga Galas

Sygn. akt V ACz 791/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem oddalono wniosek o przedłużenie terminu do usunięcia braków formalnych pozwu (pkt 1) oraz zwrócono pozew (pkt 2). Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazano, iż powód nie wykonał wezwania, którym zobowiązano go do uzupełnienia braków pozwu przez sprecyzowanie żądania pozwu oraz jednoznaczne sprecyzowanie strony pozwanej, wskazanie wartości przedmiotu sporu oraz podstawy faktycznej żądania w zakresie wyrejestrowania, wnosząc o przedłużenie terminu do usunięcia tego braku do 30 czerwca 2015 r. Wniosek ten nie mógł zostać uwzględniony, albowiem tygodniowy termin, określony w art. 130 § 1 k.p.c. jest terminem ustawowym, nie może być zatem przedłużany ani skracany.

W zażaleniu powód zaskarżył przedmiotowe zarządzenie w całości zarzucając, iż w sprawie winien znaleźć zastosowanie przepis art. 130 § 1<sup>1</sup> k.p.c. wedle którego, jeżeli pismo wniosła osoba zamieszkała lub mająca siedzibę za granicą, która nie ma w kraju przedstawiciela, przewodniczący wyznacza termin do poprawienia lub uzupełnienia pisma albo uiszczenia opłaty nie krótszy niż miesiąc. Wskazując na powyższe zarzuty wniósł

o uchylene zaskarżonego zarządzenia i przedłużenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie, w części dotyczącej zarządzenia o oddaleniu wniosku o przedłużenie terminu do usunięcia braków formalnych pozwu było niedopuszczalne, zaś w pozostałym zakresie niezasadne.

Wskazać trzeba, iż zarządzenie o oddaleniu wniosku o przedłużenie terminu do usunięcia braków formalnych pozwu nie należy do katalogu orzeczeń zaskarżalnych zażaleniem, o których mowa w art. 394 § 1 k.p.c., stąd konieczność odrzucenia zażalenia w tej części na podstawie art. 373 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c.

Z kolei, nie ma racji skarżący, że ratio legis przepisu art. 130 § 1<sup>1</sup> k.p.c. przemawia za zasadnością jego zastosowania w istniejącym w sprawie stanie faktycznym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że powód w chwili wydania zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych pozwu miał pełnomocnika procesowego w kraju, zatem to jego należało wezwać do uzupełnienia braków formalnych pozwu na zasadach i w terminie określonym w art. 130 § 1 k.p.c.

Przedstawicielem, w rozumieniu art. 130 § 1<sup>1</sup> k.p.c. jest bowiem osoba upoważniona na podstawie pełnomocnictwa lub ustawy do podejmowania czynności prawnych w imieniu innej osoby. O tym zaś, kto może być przedstawicielem strony w procesie stanowią przepisy art. 66, 67, 87 nast. k.p.c. Takim przedstawicielem jest pełnomocnik procesowy, który w ramach udzielonego umocowania może dokonać czynności w formie pisma procesowego, które zostało objęte zarządzeniem Przewodniczącego.

Mimo istnienia wskazanych we wniosku oraz powtórzonych w zażaleniu przyczyn obiektywnych, które utrudniały usunięcie braków formalnych pozwu w wyznaczonym terminie, Sąd Okręgowy nie miał możliwości przedłużenia terminu określonego w art. 130 § 1 k.p.c., gdyż jest to termin ustawowy, który w przeciwieństwie do terminów sądowych (art. 166 k.p.c.) nie może być przedłużany ani skracany. W tej sytuacji Sąd miał obowiązek zastosować rygor zwrotu pozwu wskazany w zarządzeniu z dnia 18 maja 2015 r. (k. 31).

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSA Barbara Kurzeja SSA Iwona Wilk SSA Jadwiga Galas