

Sygn. akt V ACz 526/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Zofia Kołaczyk

Sędziowie: SA Urszula Bożałkińska (spr.)

SA Janusz Kiercz

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. W.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 10 maja 2013 r., sygn. XIV GCo 95/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 526/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu, nakazowi zapłaty Sąd Okręgowy w Katowicach z dnia 18 lipca 2011 r., sygn. akt XIV GNc 209/11 klauzuli wykonalności przeciwko spółce (...), jako następcy prawnemu dłużnika wymienionego w tytule wskazując, iż wbrew stanowisku wnioskodawcy w sprawie nie mógł znaleźć zastosowania art. 788 § 1 k.p.c. Na mocy przedłożonej wraz wnioskiem ugody, mającej stanowić dowód przejścia obowiązków stwierdzonych tytułem na spółkę (...), doszło bowiem jedynie do przystąpienia tej spółki do długu nie zaś zwolnienia pierwotnego dłużnika z jego zobowiązania. Stąd w realiach niniejszej sprawy nie można mówić o przejściu uprawnień w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c. Niezależnie od powyższego podkreślone zostało, iż wnioskodawca nie wykazał, aby stosownie do wskazanej wyżej ugody, jego wierzytelność względem uczestnika stała się wymagalna. Nie wykazał bowiem faktu rozwiązania ugody zgodnie z jej § (...), co stanowiło przesłankę postawienia całej wierzytelności w stan wymagalności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko uczestnikowi. Wskazał, iż na gruncie art. 788 § 1 k.p.c. pojęcie przejścia obowiązków rozumieć należy szeroko, również jako przystąpienie do długu bez zwolnienia pierwotnego dłużnika.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepisy dotyczące nadawania klauzuli wykonalności wyklądać należy ściśle, stąd pod pojęciem przejścia obowiązków, o którym mowa art. 788 § 1 k.p.c., rozumieć należy zgodnie z jego literalnym brzmieniem przypadku, gdy przeniesieniu długu na nowy podmiotowi towarzyszy jednocześnie ustanie zobowiązania dotychczasowego dłużnika wymienionego w tytule egzekucyjnym. W sytuacji zaistniałej natomiast w niniejszej sprawie takie przeniesienie nie miało miejsca, gdyż dług, pomimo zawartej ugody, dalej pozostał przy dłużniku wskazanym w tytule egzekucyjnym, a jedynie rozszerzeniu uległ krąg podmiotów odpowiedzialnych za jego spłatę. Stanowisko Sądu Okręgowego o braku możliwości zastosowania regulacji art. 788 k.p.c. do sytuacji kumulatywnego przystąpienia do długu było więc prawidłowe.

Zauważyć należało, iż w pewnym zakresie zbliżoną sytuację do zaistniałej w niniejszej sprawie normuje art. 789 k.p.c., który nakazuje odpowiednie stosowanie art. 788 § 1 k.p.c. do przypadków nabycie przedsiębiorstwa lub gospodarstwo rolne, kiedy to nabywca z mocy prawa ponosi solidarną odpowiedzialność wraz ze zbywcą za zobowiązania związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa, gospodarstwa rolnego, a tytuł egzekucyjny wystawiony przeciwko zbywcy może również, po zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności, stanowić podstawę egzekucji przeciwko nabywcy. Sytuacja ta ma jednak charakter wyjątkowy, a możliwość zastosowania art. 788 k.p.c. w tym przypadku obwarowana jest dodatkowym ograniczeniem, w postaci wymogu prawomocności tytułu egzekucyjnego

w chwili dokonywania zbycia. Ustawodawca na gruncie art. 789 k.p.c. nie posługuje się przy tym pojęciem „przejścia obowiązku”, a jedynie mówi o odpowiednim stosowaniu art. 788

§ 1 k.p.c. W ocenie Sąd Apelacyjny, treść powołanego przepisu, jak również innych normujących kwestię nadawania klauzuli wykonalności, czy to na rzecz, czy przeciwko podmiotom nie wymienionym w tytule egzekucyjnym, przemawia przeciwko rozszerzającej wykładni art. 788 k.p.c., zgodnie z którą przepis ten dotyczyć miałby również przypadków kumulatywnego przystąpienia do długu. Jeżeli bowiem ustawodawca wprowadził w powyższym zakresie szczególne unormowania, to brak jest uzasadnienia dla twierdzenia, aby analogiczne rozwiązania jak istniejące można było zastosować również do wypadków wyraźnie nieprzewidzianych.

Niezależnie zaś od przedstawionych uwag, Sąd Okręgowy trafnie zaznaczył, że skarżący w toku postępowania nie wykazał, aby rozwiązał ugodę sporządzoną z udziałem dłużnika wymienionego w tytule egzekucyjnym oraz uczestnika postępowania, co stosownie do postanowień tej ugody (§ (...)) stanowiło warunek wymagalności całej wierzytelności objętej tytułem względem spółki (...).

Stąd też zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.