

Sygn. akt V ACz 604/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Wilk (spr.)

Sędziowie: SA Barbara Kurzeja

SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. J.

przeciwko R. K., M. J., P. W., E. J., J. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 12 czerwca 2012 r., sygn. I C 303/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 604/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił jako niedopuszczalne zażalenie powódki na zarządzenie z dnia 8 maja 2012 r. o zwrocie wniosku o zwolnienie od opłaty od zażalenia i wobec nie uiszczenia opłaty od zażalenia na zarządzenie z dnia 28 grudnia 2012 r. o zwrocie pozwu, odrzucił również to zażalenie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka wносиła o jego zmianę poprzez zwolnienie jej od kosztów sądowych wskazując, iż nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka we wniesionym środku odwoławczym kwestionowała możliwość poniesienia przez siebie kosztów sądowych w niniejszej sprawie. Okoliczności przez nią powoływane nie podlegały jednak w ogóle ocenie w ramach dokonywanej kontroli instancyjnej. Kontrola ta ograniczana była bowiem do zbadania prawidłowości rozstrzygnięcia o odrzuceniu zażaleń powódki.

W świetle powyższego zaskarżone postanowienie odpowiadało prawu. Słusznie bowiem Sąd Okręgowy wskazał, iż katalog orzeczeń, od których przysługuje środek zaskarżenia w sposób wyczerpujący określony został w art. 394

k.p.c. i nie obejmuje zarządzenia o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, a tym samym zażalenie na to zarządzenie, jako niedopuszczalne, podlega odrzuceniu, niezależnie od podnoszonych przez stronę zarzutów. Zasygnalizowania wymaga jednak, iż zarządzenie o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych uzasadnione było spóźnionym złożeniem przez powódkę oświadczenia majątkowego. Pełnomocnik powódki wezwany w tym przedmiocie otrzymał bowiem w dniu 11 kwietnia 2012 r. (k. 45), stosowne oświadczenie złożył natomiast dopiero w dniu 7 maja 2012 r. (k. 50), a więc po upływie wskazanego stronie tygodniowego terminu zastrzeżonego pod rygorem zwrotu wniosku.

Jednocześnie wobec zwrotu wniosku o zwolnienie od opłaty od zażalenia i nieopłacenia przez powódkę zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu z dnia 28 grudnia 2011 r. (pomimo otrzymania odrębnego wezwania w dniu 1 czerwca 2012 r. – k. 53), zażalenie to również podlegało odrzuceniu niezależnie od podnoszonych przez skarżącą zarzutów, które nie miały wpływu na ocenę uchybienia przez nią terminowi do opłacenia wniesionego środka odwoławczego.

Z przedstawionych względów zażalenie na postanowienie z dnia 12 czerwca 2012 r., jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.