

Sygn. akt V ACa 775/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Lucjan Modrzyk (spr.)
Sędziowie :	SA Tomasz Pidzik SA Anna Tabak
Protokolant :	Barbara Knop

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2013 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko (...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w B.

o stwierdzenie nieważności uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 24 sierpnia 2012 r., sygn. akt XIV GC 149/12

oddala apelację.

Sygn. akt V ACa 775/12

UZASADNIENIE

Powód R. P. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. w przedmiocie wyboru jednoosobowego zarządu w osobie E. W., z naruszeniem normy art. 238 k.s.h, art. 239 k.s.h., art. 243 § 1 k.s.h. oraz § 11 pkt 11.4 umowy spółki oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniósł, że jest współnikiem o 35% udziale w kapitale zakładowym (...) Sp. z o.o. w B., a także pełni funkcję członka Rady Nadzorczej. W związku ze śmiercią Prezesa jednoosobowego zarządu spółki w dniu(...) w spółce przestał działać organ wykonawczy, a zatem zgodnie z § 11 pkt 3 umowy spółki uprawnionymi do zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników była Rada Nadzorcza oraz wspólnicy.

Powód podniósł, że skierował do spółki żądanie zwołania NZW. Spółka nie zwołała jednak w terminie 14 dni NZW, wobec czego pozwany zawiadomił wszystkich żyjących współników o zwołaniu NZW, przesyłając im listami poleconymi zaproszenie na dzień 23 lutego 2012r. Przewodniczący Rady Nadzorczej, chcąc nie dopuścić do odbycia się NZW pismem z dnia 8 lutego 2012r. wyznaczył termin zwołania Rady na dzień 16 lutego 2012r. W dniu 16 lutego 2012r. Przewodniczący P. P. oraz S. F. podjęli uchwałę o wyznaczeniu terminu zwołania NZW na dzień 2 marca 2012r. przy kategoriycznym sprzeciwie powoda. W dniu 23 lutego 2012r. odbyło się NZW w Kancelarii Notarialnej notariusza W. K., na którym współnicy podjęli uchwałę nr (...) o odwołaniu zarządu spółki w osobie E. W., a jednocześnie powołali przez podjęcie uchwał nr (...) nowy zarząd. Wspólnicy również podjęli uchwałę nr (...) w sprawie odwołania wszystkich członków Rady Nadzorczej i znieśli organ nadzoru w spółce.

Z powyższych przyczyn zwołane przez Przewodniczącego nieistniejącej już Rady - Zgromadzenie Wspólników - stało się bezprzedmiotowe. Pomimo jednak protestu i zastrzeżeń pięciu współników co do legalności zwołania i odbycia zgromadzenia - Zgromadzenie to odbyło się.

Powód wskazał, że z przytoczonego stanu faktycznego wynikają uzasadnione wątpliwości, iż zwołane zgromadzenie współników przez dwóch członków Rady Nadzorczej na dzień 2 marca 2012r. było dotknięte wadą prawną już na etapie podjęcia uchwały przez dwóch członków Rady, jak również w następstwie zdarzeń poczynając od otwarcia Zgromadzenia w dniu 2 marca 2012r. poprzez jego przebieg w trakcie obrad, a to wybór w głosowaniu jawnym komisji, uczestnictwo w obradach D. F. i jej córki E. W..

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu. Pozwany zaprzeczył twierdzeniom powoda za wyjątkiem wyraźnie przyznanych oraz podniósł, że roszczenie powoda jako bezzasadne powinno zostać oddalone. Pozwany zaprzecza istnieniu jakichkolwiek przesłanek uzasadniających stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) w przedmiocie wyboru jednoosobowego zarządu w osobie E. W., w szczególności pozwany zakwestionował, aby powodowi przysługiwać miały jakiekolwiek roszczenia w związku z prawidłowością odbycia zgromadzenia i ważnością uchwały dokonującej wyboru zarządu w pozwanej spółce. Pozwany zaprzeczył również, aby podjęcie kwestionowanej przez powoda uchwały zgromadzenia współników miało odbyć się z naruszeniem przepisów, jakie powód przytacza w swym żądaniu. Motywując swoje stanowisko pozwany wskazał, że w dniu 29 listopada 2011r. współnicy podjęli akt rezolucyjny w przedmiocie wyboru zarządu w spółce. Przyczyną zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia współników była śmierć poprzedniego prezesa jednoosobowego zarządu pozwanej spółki - S. F. (1). Powód pozostawał od lat w ciężkim konflikcie o charakterze osobisto - majątkowym za S. F. (1) oraz jego rodziną. Pozwany wyjaśnił, że powód ignorując prerogatywy organu Rady Nadzorczej, do jakiej powód został wybrany, podjął się uprzedniego, samodzielnego i w końcu wadliwego zwołania zgromadzenia z udziałem notariusza. Pozwany podkreślił, że celem powoda było zorganizowanie „własnego” zgromadzenia współników w taki sposób, aby przy wykorzystaniu instrumentu z art. 235 § 3 k.s.h. oraz zakwestionowaniu uprawnień do głosu przypadającego po zmarłym S. F. (1), doprowadzić do przegłosowania korzystnych dla siebie rezolucji – bez udziału większościowego współnika. Zdaniem pozwanego akt sprzeciwu powoda wobec zaskarżonej uchwały stanowi potwierdzenie rzeczywistych pobudek, z jakich powód godząc w akty korporacyjne spółki w rzeczywistości kieruje się celami osobistymi.

Pozwany podniósł, iż zgromadzenie zostało zwołane z zachowaniem wymogów z art. 238 k.s.h. i art. 239 k.s.h. Powód, wbrew obowiązkowi z art. 6 k.c., nie złożył otrzymanego wedle prawideł art. 238 k.s.h. i art. 239 k.s.h. zaproszenia na zgromadzenie wraz z porządkiem tego zgromadzenia. Powód w żadnym miejscu nie dowiódł, że zaskarżona przez niego uchwała została podjęta z naruszeniem art. 243 § 1 k.s.h. Jakkolwiek pretensje w tym zakresie powód zgłosił dopiero w uzasadnieniu pozwu, pozwany podniósł, iż uchylenie przez współników tajności głosowania przy wyborze komisji – zgodnie z treścią art. 247 § 3 k.s.h. – wymyka się jakimkolwiek sprzeciwom współników co do jawności podjętej w takim trybie uchwały. Z kolei współnik D. F. (wraz z dziećmi jako współspadkobiercami po byłym współniku S. F. (1), ujęty w księdze udziałów, z własnego uprawnienia oraz wskazania pozostałych współspadkobierców, uczestniczyła w zgromadzeniu jako spadkobierca zmarłego współnika.

W piśmie procesowym z dnia 16 sierpnia 2012r. powód wskazał, że E. W. nigdy nie była uprawniona do działania w charakterze zarządu Spółki, tym samym jej pełnomocnik nie był uprawniony do działania w imieniu spółki, co oznacza, że wszystkie pisma wniesione przez ustanowionego przez nią adwokata w niniejszej sprawie winny być pominięte przez Sąd i uznane za niebyłe.

W piśmie procesowym z dnia 21 sierpnia 2012r. pozwany w celu wyeliminowania wątpliwości co do organu pozwanej spółki uprawnionego do jej reprezentacji wyjaśnił, że postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2012r. Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS dokonał wpisu – w miejsce zmarłego wspólnika S. F. (1) – jego spadkobierców jako wspólników, przede wszystkim zaś wpisał zarząd w osobie E. W..

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 377 złotych tytułem kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie to nastąpiło przy następujących ustaleniach i ocenie Sądu pierwszej instancji.

Prezesem zarządu pozwanego jest E. W. (dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców z dnia 10 sierpnia 2012r. – k. 153-160 akt, odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 10 sierpnia 2012r., sygn. akt BB.VII NS-REJ.KRS/(...) – k. 161-163 akt).

Uchwały o numerach (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 23 lutego 2012r. zostały zaskarżone przez P. P. i D. F. pozwem o stwierdzenie ich nieważności (dowód: kserokopia pozwu z dnia 6 marca 2012r. o stwierdzenie nieważności uchwał wspólników – k. 72-82 akt).

Uchwała nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. z dnia 2 marca 2012r. nie jest sprzeczna z ustawą. Spadkobiercy S. F. (1) wskazali D. F. jako uprawnioną do reprezentowania całości udziału przypadającego wcześniej S. F. (1) z prawem głosu na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, zwołanym na dzień 2 marca 2012r. (dowód: kserokopia protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o., które odbyło się w dniu 2 marca 2012r. – k. 97-104 akt, lista obecności wspólników – 105-106 akt, wypis aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego w dniu 6 lutego 2012r. przed notariuszem W. R., rep. (...) – k. 87-89 akt, wypisy z aktów notarialnych z dnia 6 lutego 2012r., sporządzonych przed notariuszem D. R., rep. (...), rep.(...) – k. 90-96 akt), jednolity tekst umowy (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. – k. 7-10 akt, kserokopia pisma z dnia 1 marca 2012r. – k. 86 akt).

Oceniając tak ustalony stan faktyczny uznał Sąd pierwszej instancji, że:

powództwo jest bezzasadne.

Jako podstawę żądania stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały powód wskazał art. 238 k.s.h., art. 239 k.s.h., art. 243 § 1 k.s.h. oraz § 11 pkt 11.4 umowy spółki. Jednakże sprzeczność uchwały z umową spółki może być zaskarżona w drodze powództwa o jej uchylenie, zgodnie z treścią art. 249 § 1 k.s.h., nie zaś w drodze powództwa o stwierdzenie jej nieważności, którego podstawą może być jedynie sprzeczność uchwały z ustawą. Stąd zarzut powoda co do niezgodności uchwały z umową nie może być podstawą do uwzględnienia powództwa o stwierdzenie nieważności. Z kolei zgłaszając zarzut naruszenia normy art. 238 k.s.h. powód nie określił precyzyjnie w uzasadnieniu pozwu, na czym owo naruszenie miałyby polegać. Nie podołał także wynikającemu z art. 6 k.c. ciężarowi udowodnienia faktów stanowiących podstawę zarzucanego naruszenia art. 238 k.s.h., w szczególności nie złożył zawiadomienia o zwołaniu Zgromadzenia wraz z dowodem wysłania.

Z uwagi na treść art. 479¹² § 1 k.p.c., mającego zastosowanie w niniejszej sprawie - wniesienie pozwu przed dniem 3 maja 2012r., powód utracił prawo powoływania tych dowodów, stąd brak podstaw do dopuszczenia jako dowodu załączonej do pisma procesowego powoda z dnia 16 sierpnia 2012r. kserokopii pocztowej książki nadawczej.

Na marginesie podniósł Sąd, iż powód brał udział w wadliwie w jego ocenie zwołanym zgromadzeniu.

Powód nie wskazał także, w jaki sposób miałyby zostać naruszony art. 239 k.s.h. i nie zaoferował na tę okoliczność żadnych dowodów. W szczególności powód nie podnosił, iż na zgromadzeniu powzięto uchwały w sprawach nieobjętych porządkiem obrad.

Nie wskazał ponadto, na czym miałyby polegać naruszenie art. 243 §1 k.s.h. i na tę okoliczność również nie zaoferował dowodów. W szczególności nie wykazał naruszenia prawa wspólników do udziału w zgromadzeniu, czy też do wykonywania prawa głosu przez pełnomocników.

Powyższe jest wystarczające do oddalenia powództwa, albowiem w żądaniu pozwu powód na naruszenie innych przepisów się nie powoływał. Niemniej podnieść należy, iż zgodnie z treścią art. 247 §3 k.s.h., zgromadzenie wspólników może powziąć uchwałę o uchyleniu tajności głosowania w sprawach dotyczących wyboru komisji powoływanej przez zgromadzenie wspólników. Stąd też uchylenie tajności głosowania przy wyborze komisji na zgromadzeniu w dniu 2 marca 2012r. było zgodne z prawem, zaś sekretarz zgromadzenia – wbrew zarzutowi powoda, został wybrany w głosowaniu tajnym, co wynika z treści protokołu. Równocześnie ustalenie przebiegu zgromadzenia na podstawie protokołu czyni bezzasadnym powołanie wnioskowanych przez powoda świadków w tym zakresie, zwłaszcza, iż powód nie twierdził, iż treść protokołu nie odzwierciedla przebiegu zgromadzenia, choć pozwany złożył ten dokument w odpowiedzi na pozew i powód miał możliwość się z nim zapoznać.

Dopuszczone przez Sąd dowody potwierdzają także fakt nabycia udziałów przez spadkobierców zmarłego wspólnika S. F. (1) oraz prawidłowość reprezentowania przez D. F. spadkobierców na zgromadzeniu w dniu 2 marca 2012r.

Nie budzi także wątpliwości kwestia reprezentacji pozwanego, w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały, a także informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców z dnia 10 sierpnia 2012r. i odpisem postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 10 sierpnia 2012r., sygn. akt BB.VII NS-REJ.KRS/(...). Członkiem zarządu pozwanego, uprawnionym do jego samodzielnego reprezentowania, jest E. W..

Marginalne zaś znaczenie wobec powyższego ma fakt zaskarżenia powoływanych w uzasadnieniu pozwu uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o., które odbyło się w dniu 23 lutego 2012r., a sam notariusz sporządzający protokół tego zgromadzenia pouczył o istnieniu podstaw do zaskarżenia zapadłych na nim uchwał. Należy jednak zaznaczyć, że fakt ich zaskarżenia powód w pozwie pominął.

Z tych wszystkich względów, wobec braku podstaw do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały Sąd, na zasadzie art. 252 § 1 k.s.h., powództwo oddalił.

O kosztach Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 360 zł i opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód podnosząc zarzuty:

1. nieważności postępowania – art. 379 pkt 2 k.p.c.;
2. naruszenie prawa materialnego:
 - art. 152 § 2 k.s.h. poprzez jego niezastosowanie,
 - art. 135 § 1 i 2 k.s.h. poprzez jego niezastosowanie,
 - art. 238 § 1 k.s.h. poprzez jego niezastosowanie,
 - art. 248 § 2 k.s.h. poprzez jego niezastosowanie;
3. naruszenie przepisów postępowania – art. 212 k.p.c. i art. 233 k.p.c.

Wskazując na powyższe zarzuty domagał się powód stwierdzenia nieważności postępowania, uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania lub jego zmianę i wydanie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Pozwana w odpowiedzi na apelację wniosła o jej oddalenie.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył:

Apelacja powoda nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaskarżony wyrok jest trafny i odpowiada prawu pomimo częściowo błędnego uzasadnienia oraz braku ustaleń faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy dotyczących ustalenia kto reprezentuje pozwaną spółkę oraz czy zgromadzenie wspólników z 2 marca 2012r. było prawidłowo zwołane a także braku ustaleń i oceny skuteczności uchwał zgromadzenia wspólników z 23 lutego 2012r. o powołaniu trzyosobowego zarządu pozwanej spółki.

Sąd Apelacyjny na podstawie art. 382 k.p.c. uzupełnił postępowanie dowodowe w tym zakresie i dokonał własnych ustaleń, które wraz z prawidłowymi ustaleniami sądu pierwszej instancji pozwalają na ocenę, że zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z prawem a zatem brak podstaw zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h. do stwierdzenia jej nieważności.

W pierwszej kolejności rozważyć należało najdalej idący zarzut nieważności postępowania oparty na treści art. 379 pkt 2 k.p.c. Zarzut ten został ogólnie opisany w uzasadnieniu apelacji w ten sposób, że według skarżącego pozwana spółka nie była należycie reprezentowana w procesie, gdyż E. W. według skarżącego nie jest członkiem zarządu pozwanej spółki a zatem nie mogła udzielić adwokatowi A. H. pełnomocnictwa do reprezentowania pozwanej. Według skarżącego reprezentantem spółki jest zarząd powołany uchwałą zgromadzenia wspólników z dnia 23 lutego 2012r.

Zarzut nieważności postępowania nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak trafnie podniósł skarżący wpis członka zarządu spółki prawa handlowego do rejestru przedsiębiorców ma charakter deklaratoryjny.

O tym kto reprezentuje spółkę decyduje przede wszystkim akt powołania uchwałą zgromadzenia wspólników i ważność i skuteczność tej uchwały.

W pozwanej spółce powołano dwa zarządy – na mocy uchwały zgromadzenia wspólników z 23 lutego 2012r. zwołanego przez powoda i na mocy zaskarżonej uchwały z dnia 2 marca 2012r. Konieczna jest zatem ocena czy uchwała zgromadzenia wspólników z 23 lutego 2012r. skutecznie powołała trzyosobowy zarząd spółki.

Jest bezsporne, iż do dnia zgromadzenia wspólników z 23 lutego 2012r. zgodnie z § 16 pkt 1 zarząd spółki był jednoosobowy i jedyny członek zarządu spółki S. F. (1) zmarł w 2011r.

Zgromadzenie wspólników z 23 lutego 2012r. uchwałą nr (...) zmieniło § 16 pkt 1 umowy spółki w ten sposób, że zarząd może składać się z nie więcej niż trzech członków i uchwałami nr (...) powołało trzyosobowy zarząd (dowód: protokół zgromadzenia wspólników k. 21-23).

Zgodnie z art. 255 § 1 k.s.h. zmiana umowy spółki wymaga uchwały wspólników i wpisu do rejestru. Zmiana umowy spółki na więc charakter konstytutywny i jest skuteczna na zewnątrz dopiero z chwilą wpisu zmiany umowy spółki do rejestru handlowego.

Tymczasem jak wynika z postanowienia referendarza Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z 10 sierpnia 2012r. i odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS z 10 sierpnia 2012r. (k. 153-163) sąd rejestrowy nie wpisał do rejestru zmian umowy spółki na podstawie uchwały nr (...) zgromadzenia wspólników z 23 lutego 2012r. i powołanego tym zgromadzeniu trzyosobowego zarządu spółki. Zmiana umowy spółki nie została wpisana do KRS także w toku postępowania apelacyjnego (dowód: odpis z KRS z 29 stycznia 2013r. k. 277, pismo Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z 29 stycznia 2013r.). Tym samym powołanie trzyosobowego zarządu spółki na podstawie zmiany umowy spółki, która nie została

wpisana do rejestru świetle art. 255 § 1 k.s.h. w chwili orzekania przez sąd pierwszej instancji nie było skuteczne i w stosunkach zewnętrznych (reprezentacji spółki) nie wywoływało żadnych skutków prawnych.

Spółkę w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji (a także w postępowaniu apelacyjnym) reprezentował zatem zarząd w osobie E. W. powołanej zaskarżoną uchwałą zgromadzenia wspólników z 2 marca 2012r., skoro zarówno w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji jak i w postępowaniu apelacyjnym uchwała ta istniała i nie stwierdzono jej nieważności.

Nie zasługują także na uwzględnienie pozostałe zarzuty apelacji.

- zarzut naruszenia art. 238 § 1 k.s.h. jest częściowo uzasadniony ale pozostaje to bez wpływu na treść rozstrzygnięcia. Zgodzić się należy ze skarżącym, że sąd pierwszej instancji z naruszeniem art. 479¹⁴ § 1 k.p.c. uznał, że powód utracił prawo powoływania w toku postępowania dowodów dotyczących zwołania zgromadzenia z 2 marca 2012r., których nie powołał w pozwie.

Powód w pozwie zgodnie z art. 187 § 2 pkt 3 k.p.c. wniósł o zobowiązanie pozwanej do przedstawienia dokumentów będących w jej posiadaniu a dotyczących zwołania zgromadzenia, których nie posiadał powód. Pozwana do odpowiedzi na pozew dołączyła część takich dokumentów, a dokumenty dotyczące zwołania zgromadzenia przez radę nadzorczą dołączył powód do pisma z 16 sierpnia 2012r. i w ocenie Sądu Apelacyjnego dowody te nie są dotknięte prekluzją.

Zasadnie także zarzuca skarżąca, że zwołanie zgromadzenia w dniu 2 marca 2012r. nastąpiło z naruszeniem art. 238 § 1 k.s.h. (naruszenie § 11 pkt 4 umowy spółki jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały). Zgodnie z tym przepisem zgromadzenie wspólników zwołuje się na pomocą m. in. listów poleconych wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia. Według utrwalonego orzecznictwa ustalenie czy dotrzymany został powyższy termin powinno być dokonane zgodnie z art. 112 k.c. Ostatni dzień terminu (dzień poprzedzający datę zgromadzenia wspólników) powinien zatem odpowiadać nazwie początkowemu dniowi terminu. Skoro zatem zawiadomienie o zwołaniu zgromadzenia wspólników wysłane zostały 17 lutego 2012r. (dowód: odpis książki wysyłki listów poleconych pozwanej z 17 lutego 2012r. – k. 128, zaświadczenie o zgromadzeniu z 16 lutego 2012r. – k. 127), w piątek, to dwutygodniowy termin upłynął w dniu 2 marca 2012r. (piątek). Oznacza to, że w chwili odbycia się w dniu 2 marca 2012r. zgromadzenia wspólników dwutygodniowy termin określony w art. 238 § 1 k.s.h. jeszcze nie upłynął co oznacza, że zwołane zgromadzenie były wadliwe i sprzeczne z tym przepisem.

Powyższe naruszenie przepisu pozostaje bez wpływu na zasadność powództwa, a w konsekwencji na treść rozstrzygnięcia.

Według ugruntowanego orzecznictwa wszelkie nieprawidłowości w zwołaniu zgromadzenia wspólników podobnie jak inne uchybienia w podejmowaniu uchwały mające wyłącznie formalny charakter mogą stanowić podstawę stwierdzenia nieważności uchwały tylko wtedy, gdy wpływały na jej treść bądź uchwalenie (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z 10 marca 2005r., III CK 477/04, nie publ.).

Tymczasem na zgromadzeniu wspólników z 2 marca 2012r. reprezentowany był powód i wspólnicy, którzy głosowali przeciwko zaskarżonej uchwale o powołaniu E. W. na członka zarządu i wnieśli od tej uchwały sprzeciw. Na zgromadzeniu wspólników obecni byli wspólnicy posiadający 4309 głosów co stanowi 94,22% wszystkich głosów. Nieobecność pozostałych wspólników reprezentujących 5,78% kapitału w świetle art. 241 k.s.h. i art. 245 k.s.h. pozostaje bez wpływu na podjęcie zaskarżonej uchwały i jej treść. Innymi słowy nawet gdyby na zgromadzeniu wspólników w dniu 2 marca 2012r. byli obecni wszyscy wspólnicy reprezentujący cały kapitał i posiadający łącznie 4.573 głosy, to głosy wspólników głosujących za przyjęciem uchwały (2.633) zgodne z art. 245 k.s.h. wystarczyłyby do podjęcia uchwały w wyborze członka zarządu.

Z tych przyczyn ostatecznie naruszenie art. 238 § 1 k.s.h. nie może stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały.

- zarzut naruszenia art. 243 k.s.h. Zarzut ten nie został wprawdzie wskazany w części wstępnej apelacji ale wynika z jej uzasadnienia a zatem podlega rozpoznaniu. Zarzut ten sprowadza się w istocie do zakwestionowania udziału na zgromadzeniu wspólników w dniu 2 marca 2012r. D. F..

Zarzucał skarżący, że D. F. wywodzi swoje prawo do udziału w zgromadzeniu wspólników w charakterze wspólnika z umowy darowizny udziałów po zmarłym mężu S. F. (1) – wspólniku większościowym spółki pomimo, że sąd rejestrowy postanowieniem z 12 lipca 2012r. odmówił wpisania jej do rejestru jako wspólnika uznając umowę darowizny za nieważną.

Zwrócić jednak należy uwagę, że uprawnienie D. F. do udziału w zgromadzeniu wspólników wynika nie z umowy darowizny udziałów lecz z ich nabycia wraz z pozostałymi spadkobiercami w drodze dziedziczenia ustawowego po zmarłym wspólniku S. F. (1).

Brak jest jakichkolwiek podstaw do podważenia dziedziczenia ustawowego D. F. (małżonki) i dzieci zmarłego wspólnika E. W., S. F. (2) i S. F. zgodnie z art. 931 § 1 k.c. ani podważenia skutków prawnych poświadczenia dziedziczenia i przyjęcia spadku dokonanych zgodnie z art. 1025 i 1026 k.c. aktami notarialnym z 6 lutego 2012r.

Od tej daty spadkobiercami byli uprawnieni do udziału w zgromadzeniu wspólników jako spadkobiercy w częściach ułamkowych odpowiednio do udziału w spadku po zmarłym wspólniku i do ich reprezentowania na zgromadzeniu uprawniony był jeden ze spadkobierców zgodnie z art. 183 k.s.h. i § 8.3 i 8.4 umowy spółki.

Z protokołu zgromadzenia wynika, że 6 lutego 2012r. spadkobiercy zmarłego wspólnika przedłożyli wypisy aktów notarialnych poświadczających dziedziczenie ogółu praw majątkowych i stanowiące dodatkowy tytuł do reprezentowania przez wskazaną przez spadkobierców osobę, udziału należącego do S. F. (1). Dokumenty te określające listę wspólników uprawniające ich do głosowania załączono do protokołu zgromadzenia. Natomiast jak trafnie ustalił Sąd pierwszej instancji na podstawie przeprowadzonego dowodu z pisma dnia 1 marca 2012r. (k. 86) spadkobiercy zmarłego wspólnika udzielili na mocy tego pisma pełnomocnictwa D. F. do reprezentowania ich na zgromadzeniu wspólników w dniu 2 marca 2012r. i głosowania na tym zgromadzeniu w ich imieniu. Pismo to adresowane do rąk Przewodniczącego Rady Nadzorczej pozwanej wpłynęło do spółki w dniu 1 marca 2012r. a więc przed zgromadzeniem wspólników.

Uznać zatem należało, że udział zmarłego wspólnika S. F. (1) był reprezentowany na zgromadzeniu wspólników w dniu 2 marca 2012r. przez spadkobierców, którzy działali przez pełnomocnika będącego jednym ze spadkobierców, a więc zgodnie z art. 183 k.s.h. i § 8.3 i 8.4 umowy spółki.

Zarzut naruszenia art. 243 k.s.h. jest zatem bezpodstawny i bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy jest, iż na liście obecności D. F. określono jako wspólnika, a nie pełnomocnika spadkobierców S. F. (1).

- zarzut naruszenia art. 235 § 2 k.s.h.

Skarżący upatruje naruszenie tego przepisu w fakcie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników w dniu 2 marca 2012r. przez Radę Nadzorczą pozwanej spółki bez wcześniejszego wezwania zarządu do zwołania zgromadzenia w terminie 14 dni zgodnie z powyższym przepisem i umową spółki.

Zauważyć należy, iż powód w tym zakresie jest niekonsekwentny, skoro zwołując zgromadzenie wspólników w dniu 23 lutego 2012r. także nie wezwał zarządu spółki do zwołania zgromadzenia uznając, że po śmierci jedynego członka zarządu S. F. (1) w spółce nie istnieje zarząd.

Z takim stanowiskiem należy się zresztą zgodzić. Jak wynika z postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 maja 2012r. sygn. akt XIX Ga 238/12 (k. 139-142) a następnie z postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z 12 lipca 2012r. sygn. akt B.B.VIII Ns-Rej. KRS (...) (k. 143-146) wpis E. W. jako członka zarządu na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników z 29 grudnia 2011r. był niedopuszczalny, gdyż D. F. nie nabyła skutecznie udziału

S. F. (1) w spółce na podstawie darowizny, a zatem nie była w tym czasie współnikiem spółki i nie miała uprawnień do zwołania tego zgromadzenia wspólników i podjęcia uchwały o powołaniu E. W. na członka zarządu.

W okresie od śmierci S. F. (1), jedyne go członka zarządu pozwanej do chwili powołania uchwałą zgromadzenia wspólników z 2 marca 2012r. E. W. na członka zarządu, w pozwanej spółce nie działał zarząd. Oznacza to, że na podstawie art. 235 § 2 k.s.h. i § 11.3 umowy spółki do zwołania zgromadzenia wspólników uprawniona była rada nadzorcza i wspólnicy posiadający co najmniej 1/10 kapitału zakładowego a wobec braku zarządu nie było konieczne (i możliwe) żądanie zwołania zgromadzenia przez zarząd.

Rada Nadzorcza pozwanej posiadała zatem legitymację do zwołania zgromadzenia wspólników w dniu 2 marca 2012r. i zgromadzenie to zostało zwołane prawidłowo.

Zarzut naruszenia art. 235 § 2 k.s.h. jest zatem bezzasadny.

- zarzut naruszenia art. 248 § 2 k.s.h.

Zarzut ten nie podaje się kontroli instancyjnej. Zwrócić należy uwagę, że powództwo o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nie zostało oparte na naruszeniu powyższego przepisu. Naruszenia art. 248 § 2 k.s.h. powód nie podniósł także po przedłożeniu przy odpowiedzi na pozew protokołu zgromadzenia wspólników z 2 marca 2012r. W ocenie Sądu Apelacyjnego sąd pierwszej instancji nie był obowiązany do badania z urzędu czy zaskarżona uchwała narusza jakikolwiek przepis prawa – kodeksu spółek handlowych a o zakresie zaskarżenia uchwały przesądzają zarzuty podniesione w pozwie.

Nawet jednak jeżeli przyjąć, że także w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały sąd obowiązany był badać nieważność uchwały z urzędu także na podstawie ewentualnych naruszeń prawa nie objętych zaskarżeniem to zarzut naruszenia art. 248 § 2 k.s.h. jest bezzasadny.

Sprowadza się on w istocie do zarzutu, że w protokole zgromadzenia odnotowano, że zgromadzenie odbywa się za formalnym zwołaniem a wobec reprezentowania na nim 94,22% kapitału zakładowego oraz braku odrębnego sprzeciwu co do jego odbycia i porządku obrad zdolne jest do podejmowania uchwał pomimo, że powód i części wspólników zgłosiła sprzeciw co do odbycia zgromadzenia i jego ważności w piśmie z 2 marca 2012r.

Zwrócić należy uwagę, że w protokole zgromadzenia odnotowano złożenie powyższego pisma (k. 99). Zgłoszenie sprzeciwu co do prawidłowości zwołania zgromadzenia a w konsekwencji możliwości podejmowania uchwał w żadnym razie nie uniemożliwia odbycia się zgromadzenia. Ocena czy argumentacja takiego sprzeciwu jest trafna dokonywana jest nie przez zgromadzenie (chyba, że w toku głosowania nad uchwałami), ale przez sąd orzekający w sprawie o stwierdzenie nieważności uchwał.

Nie dopatrywał się Sąd Apelacyjny naruszenia przez Sąd pierwszej instancji przepisów prawa materialnego w zakresie, który objęty był zarzutami pozwu, a które nie zostały wskazane w apelacji tj. art. 239 k.s.h. i art. 247 § 2 k.s.h.

Zarzutu naruszenia art. 239 k.s.h. powód w ogóle nie uzasadnił. Zarzut ten zresztą jest całkowicie nieuzasadniony, gdyż jak wynika z zawiadomienia o zgromadzeniu wspólników (k. 127 verte) porządkiem zgromadzenia objęte były uchwały w sprawie uchylenia tajności głosowania przy wyborze Komisji Skrutacyjnej i Komisji Uchwał i Wniosków, wybór tych komisji i powołanie zarządu.

Trafnie także ustalił i ocenił Sąd pierwszej instancji, iż wybór Sekretarza zgromadzenia nastąpił w głosowaniu tajnym, na żądanie powoda, co wynika wprost z treści protokołu (k. 97).

Z protokołu także nie wynika, aby głosowanie nad uchwałą w sprawie uchylenia tajności przy wyborze powyższych komisji odbyło się jawnie. Nadto w uzasadnieniu pozwu powód takiego zarzutu nie podniósł, zarzucając jedynie, że naruszono art. 247 § 2 k.s.h., gdyż wybór komisji odbył się w głosowaniu jawnym.

Zarzut ten jest bezpodstawny skoro zgodnie z art. 247 § 3 k.s.h. zgromadzenie wspólników może podjąć uchwałę o uchylenie tajności głosowania w sprawach dotyczących wyboru komisji powoływanej przez zgromadzenie wspólników. Skoro zatem zgromadzenie podjęło większością bezwzględną (art. 245 k.s.h.) uchwałę o wyłączeniu jawności przy wyborze komisji, to było to zgodne z art. 247 § 3 k.s.h.

Nie może także zostać uwzględniony zarzut naruszenia art. 212 k.p.c. Przepis ten dotyczy sposobu prowadzenia rozprawy przez przewodniczącego, zadawania pytań w celu wyjaśnienia okoliczności spornych i niespornych. Nie sposób uznać, że ewentualna bierność przewodniczącego w prowadzeniu rozprawy miała wpływ na treść rozstrzygnięcia. Nie podniósł natomiast skarżący zarzutów naruszenia przepisów postępowania – art. 158 k.p.c. co do treści protokołu rozprawy bądź art. 227 k.p.c. poprzez pominięcie lub oddalenie wniosków dowodowych powoda co prowadziłyby do błędów w ustaleniach faktycznych. Zarzutów naruszenia przepisów postępowania Sąd Apelacyjny jako sąd drugiej instancji nie bierze pod uwagę z urzędu zgodnie z art. 378 § 1 k.p.c.

Z tych przyczyn zarzuty apelacji są bezzasadne a zatem apelacja powoda jest bezpodstawna i zgodnie z art. 385 k.p.c. podlega oddaleniu.