

Sygn. akt V ACa 672/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2013r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Kurzeja
Sędziowie:	SA Grzegorz Stojek (spr.) SA Olga Gornowicz-Owczarek
Protokolant:	Anna Fic

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. i M. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 9 sierpnia 2012r., sygn. akt II Cgg 30/11

1. zmienia zaskarżony wyrok w części:

- uwzględniającej powództwo (punkt 1) o tyle, że zasądzoną w nim kwotę 367.861 złotych obniża do kwoty 316.799 (trzysta szesnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych i oddala powództwo w pozostałej części,

- orzekającej o nieuiszczonych kosztach sądowych (punkt 3) o tyle, że kwotę 21.523,42 złotych z tego tytułu obniża do kwoty 18.970,42 (osiemnaście tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt 42/100) złotych;

2. zasądza od powodów na rzecz pozwanych kwotę 5.254 (pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt cztery) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. Akt V ACa 672/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Gliwicach zasądził od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz powodów A. K. i M. K. kwotę 367.861 zł, umorzył postępowanie w pozostałym zakresie, a ponadto orzekł o nieziszczonych kosztach sądowych.

Rozstrzygnięcie oparł o następujące ustalenia i oceny prawne.

Powodowie mieszkają w budynku stanowiącym ich własność, znacznie pochylonym w następstwie wpływów eksploatacji górniczej, za którą odpowiada pozwana. Strony bezskutecznie pertraktowały w przedmiocie usunięcia uszkodzenia przez przywrócenie stanu poprzedniego, względnie zapłatę sumy pieniężnej. Ze względu na stan budynku powodowie mają zamiar nabyć inną działkę i wybudować nowy dom.

Budynek powodów został wzniesiony w 1974 r. Jego aktualna wartość odtworzeniowa wynosi 367.861 zł.

Powodowie ograniczyli powództwo o zapłatę sumy pieniężnej tytułem odszkodowania za składnik budowlany do kwoty 367.861 zł, określonej przez biegłego R. M. w opinii uzupełniającej, której pozwana nie kwestionowała.

Sąd Okręgowy uznał, że strony zgodnie określiły, że odszkodowanie powinno wynieść 367.861 zł i na zasadzie art. 95 ust. 1 prawa geologicznego i górniczego z 1994 r. zasądził ją tytułem odszkodowania

Częściowe umorzenie postępowania na podstawie art. 355 kpc wyjaśnił ograniczeniem powództwa.

Orzeczenie o kosztach procesu uzasadnił treścią art. 98 kpc, wskazując, że opłatę od pozwu ustalił w odniesieniu do wysokości uwzględnionego powództwa.

W apelacji pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w części uwzględniającej powództwo przez odliczenie stopnia zużycia technicznego i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie oraz zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sadowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia poczynione przez Sąd Okręgowy i, jako prawidłowe, przyjmuje je za własne.

Uzupełnia je jednak w oparciu o dowody przeprowadzone w postępowaniu w pierwszej instancji, mianowicie opinie R. M.. Biegły określił wartość odtworzeniową budynku mieszkalnego na nieruchomości powodów na kwotę 367.861 zł, jednakże ustalił też, że obiekt jest zużyty technicznie w stopniu wynoszącym 20,26 % (k. 125 i 161). Oznacza to, że po odliczeniu wartości odtworzeniowej i uwzględnieniu podatku VAT (8 %) szkoda, za którą odpowiada pozwana wynosi 316,799 zł (opinia uzupełniająca, k. 161). Tylko w takim zakresie pozwana ponosi odpowiedzialność za szkodę na podstawie art. 95 ust. 1 prawa geologicznego i górniczego z 1994 r., gdyż uszkodzeniu uległ obiekt już zużyty technicznie w stopniu 20,26 %, nie zaś obiekt nowy.

Oświadczenie pełnomocnika pozwanej, jakie złożone zostało na rozprawie bezpośrednio poprzedzającej wydanie zaskarżonego wyroku, że nie kwestionuje opinii uzupełniającej (k. 186) nie oznacza zgody na zasądzenie odszkodowania przekraczającego szkodę, tym bardziej nie oznacza uznania powództwa, którym sąd byłby związany.

Zaskarżony wyrok podlega więc zmianie (art. 386 § 1 kpc).

O kosztach postępowania apelacyjnego, stosownie do jego wyniku, orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 oraz art. 99 kpc, jak też § 6 pkt 5 w związku z § 12 ust. 1 pkt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).