

Sygn. akt III AUz 351/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący :	SSA Ewa Piotrowska
Sędziowie :	SSA Jolanta Ansion
	SSA Maria Małek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy P. Ł. (P. Ł.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o skargę na milczenie organu rentowego

w związku z zażaleniem P. Ł.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Katowicach

z dnia 12 września 2012r., sygn. akt X U 1771/12

**postanawia: oddalić zażalenie.**

**/-/ SSA J. Ansion/-/ SSA E. Piotrowska/-/ M. Małek - Bujak**

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

Sygn. akt III AUz 351/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 września 2012 roku Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach oddalił wniosek ubezpieczonego P. Ł. z dnia 30 sierpnia 2012 roku o uzupełnienie wyroku tego Sądu z dnia 29 sierpnia 2012 roku, a którym to wyrokiem Sąd oddalił jedną skargę, a drugą odrzucił.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że wniosek ubezpieczonego o uzupełnienie wyroku nie mógł zostać uwzględniony, ponieważ Sąd I instancji rozpoznawał skargi na milczenie dotyczące decyzji ZUS z dnia 10 listopada 2006 roku i 18 listopada 2008 roku.

Sąd Okręgowy podkreślił, że rodzaje rozstrzygnięć Sądu I instancji odnośnie skarg na bezczynność organu rentowego zawarte są w przepisach art. 477 § 1 i 3 k.p.c, a w sytuacji, gdy nie ma podstaw do uwzględnienia skargi, Sąd skargę oddala, względnie w przypadku, gdy zachodzą przesłanki z art. 199 § 1 k.p.c., Sąd skargę odrzuca.

Natomiast, zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c., strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

We wniosku ubezpieczony domagał się uzupełnienia wyroku o stwierdzenie przestępczych działań organu rentowego, dlatego Sąd I instancji wskazał, że do rozstrzygania zagadnień faktycznych i prawnych związanych z popełnianiem przestępstw jest uprawniony Sąd Karny, a nie Sąd Ubezpieczeń Społecznych.

### ***Zażalenie wniośł ubezpieczony.***

W treści zażalenia skarżący powtórzył żądania zawarte we wniosku, zarzucając oszukańcze działania i przestępcze okoliczności D. M. - pracownikowi organu rentowego.

Skarżący nie podniósł jednocześnie żadnych zarzutów dotyczących zaskarżonego postanowienia.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

#### ***Zażalenie podlega oddaleniu.***

Zgodnie z treścią art. 351 § 1 k.p.c., strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

Zakres uzupełnienia wyroku obejmuje przypadki, gdy sąd nie rozpozna całości żądania pozwu lub gdy wyrok nie zawiera wszystkich obligatoryjnych rozstrzygnięć sądu, jak np. orzeczenia o winie lub o władzy rodzicielskiej w wyroku rozwodowym lub o uprawnieniu do otrzymania lokalu socjalnego, rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 319 k.p.c., a także jeżeli sąd nie orzekł z urzędu lub na wniosek strony o rygorem natychmiastowej wykonalności lub kosztach procesu.

Skoro zatem wyrok, którego uzupełnienia skarżący się domaga, w pierwszym punkcie oddala jedną skargę ubezpieczonego, a w drugim punkcie odrzuca kolejną skargę, to po stronie skarżącego brak jest podstaw do żądania uzupełnienia takiego wyroku, bowiem zgłosił on wyłącznie żądanie w zakresie skarg na milczenie organu rentowego, a żądania te zostały przez Sąd w całości rozstrzygnięte.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł o oddaleniu zażalenia, jako oczywiście bezzasadnego.

***/-/ SSA J. Ansion/-/ SSA E. Piotrowska/-/ M. Małek - Bujak***

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

JR